

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2001. november 15-én
tartott nyilvános üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 15/2001. sz. RENDELETET (5-41. oldal)
- a 16/2001. sz. RENDELETET (41-43. oldal)
- a 152/2001. Kvt. határozatot (43. oldal)
- a 153/2001. Kvt. határozatot (45. oldal)
- a 154/2001. Kvt. határozatot (45-46. oldal)
- a 155/2001. Kvt. határozatot (46. oldal)
- a 156/2001. Kvt. határozatot (47-48. oldal)
- a 157/2001. Kvt. határozatot (49-50. oldal)
- a 158/2001. Kvt. határozatot (52. oldal)
- a 159/2001. Kvt. határozatot (53. oldal)
- a 17/2001. sz. RENDELETET (56-61. oldal)
- a 160/2001. Kvt. határozatot (61. oldal)
- a 161/2001. Kvt. határozatot (62. oldal)
- a 162/2001. Kvt. határozatot (65. oldal)
- a 163/2001. Kvt. határozatot (66. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 2001. november 15-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Nagyné dr.Kézi Éva eü.,- szoc. irodavezető, Varga Imre oktatási, művelődési és sport irodavezető, Bárdos Ilona pü. irodavezető-helyettes, Jenei Tibor idegenforgalmi referens technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyv-vezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Sári Csaba képviselő 17,15 órakor érkezett meg az ülésre, Dr.Úr Attila Bendegúz képviselő 16,50 órakor eltávozott az ülésről.

Dr.Sóvágó László: A kiküldött meghívóban feltüntetett napirendek közül a 7. sorszámmal jelzett elhagyását javasolta. Erre - a bizottsági viták tapasztalatait is felhasználva - egy több irányú hasznosítást tartalmazó előterjesztés készül és a következő ülésen kerül előterjesztésre. Javasolta, hogy az ülés előtt kiosztott, a Thermál Hotel Sport Kft. parkolóval kapcsolatos kérelmét a testület vegye fel napirendjére.

A képviselők a Kft. kérelmének napirendre tűzésével 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással; a módosított napirend tárgyalásával 14 igen szavazattal egyhangúlag egyetértettek.

N A P I R E N D :

1./ Előterjesztés a gyógyfürdőről és környezetéről szóló önkormányzati rendelet módosítására.

Előadó: főépítész

Költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések:

2./ a 2001. évi költségvetési rendelet módosítására

3./ a 2001. évi költségvetés III. negyedéves végrehajtásáról

4./ intézményi pótelőirányzatokra

5./ nyersanyagnormák és étkezési térítési díjak meghatározása

6./ a 2002. évi költségvetés koncepciója.

Előadó: főkönyvelő

Vagyonnal kapcsolatos előterjesztések:

7./ önkormányzati tulajdonú területek árának megállapítására

8./ önkormányzati tulajdonban levő külterületi földek hasznosításáról

9./ Katona Ferenc kérelméről

10 / gázközmű vagyon után kapott államkötvény értékesítéséről.

Előadó: főkönyvelő

11./ Előterjesztés mozi-, kertmozi ingatlan többcélú hasznosítására.

Előadó: jegyző

12./ Előterjesztés a kerékbilincs alkalmazását szabályozó önkormányzati rendelet alkotására.

Előadó: aljegyző

13./ Tájékoztató két ülés között eltelt időben történetekről.

Előadó: polgármester

14./ Thermál Hotel Sport Kft. kérelme.

Előadó: polgármester

Kérdések, Interpellációk

Zárt ülésen:

15./ Előterjesztés szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálására.

Előadó: egészségügyi, szociális irodavezető és bizottsági elnök

Első napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Tokai-Kiss Gábor városi főépítész.

Tokai Kiss Gábor: A módosítást azt tette szükségessé, hogy a Gyógyfürdő Rt-nek elkészült az a fejlesztési terve, amit korábban elfogadott a képviselőtestület. Ennek voltak olyan elemei, amelyet vissza kellett csatolni az érvényes szabályozási tervre. A tervet a Gyógyfürdő Rt. készítette, ezért nem foglalkoztak a módosítás során olyan részekkel, amelyek külső, magántulajdonokat érintő területekre vonatkoznak. Kimondottan a fürdő területére és az önkormányzat tulajdonában álló közterületekre vonatkozik a módosítás. A fürdőn belüli részletesebb szabályozás, illetve zónák jelentek meg, amelyeket a terv tartalmaz. Teljes

rendelet-szöveg került kiosztásra, amelyben a módosítások, korrekciók dőlt betűvel szerepelnek.

Radácsi Gusztáv: A Városfejlesztési, Műszaki bizottság megtárgyalta a tervezetet, és miután a módosítás lényegi változást nem okoz a közterületekben, elfogadását javasolta.

Czeglédi Gyula: A korábbi testületi határozatnak megfelelően a Gyógyfürdő Rt. megrendelte a rendezési terv korrekcióját. A korrekciót az épülő új gyógyszálló, illetve a gyógyfürdő kabin-sora által közrezárt területnek a megfelelő vonalvezetése tette szükségessé. Ez csak a fürdő és az önkormányzat közötti használt terület mértékét befolyásolta.

A tervezőktől az Rt. igazgatósága a megbízás időszakában kérte, hogy a Böszörményi út mentén a parkolónak az elhelyezése a Böszörményi útnak a Repülőtér felé eső oldalára kerüljön megtervezésre a Páva V. u. kereszteződéséig bezárólag. A mellékelt rajzon ez csak a camping bejáratáig van a túloldalra áthelyezve. Az uszoda előtti parkoló, a zöldfelület, illetve a kút-telep és annak környéke, ma is túlnyomó részt a fürdő hasznosításában van és eseti engedélyek alapján egyre több területet vesznek igénybe. A gyógyfürdőnek a háttértevékenység végzéséhez szüksége van a Pávai V. u. - Böszörményi u. által behatárolt területre.

Az Rt. igazgatósága tudomásul vette azt az álláspontot, miszerint a Böszörményi u. átkötése a Damjanich utcáig kívánatos, a tervezők ezen változtatást nem engedélyeztek.

Váradi Ferenc: A tervezettel kapcsolatos észrevételeit sorolta fel.

A 45. §. (2) 4. franciabekezdés utolsó mondatában szükségtelennek tartja a megfogalmazást: "... az ágazati szabványok biztonsági előírásait be kell tartani." Javasolta ennek elhagyását.

A 48. §. (7) bekezdése felsorolást tartalmaz a lebontandó épületek helyrajzi számairól. Ezt szükségtelennek tartja a részletes rendezési terven szerepeltetni.

Az 53. §. (3) bekezdésében fontos lenne szerepeltetni, hogy kik kötelezhetők a közmű-átvezetések tűrésére. Jelenlegi formájában nincs felelős.

Az 55. §. (2) bekezdésében szükségtelennek tartja megjelölni, hogy a gáznyomásszabályozók számára a területet biztosítani kell. Ha a terven szerepel, akkor oda mást nem lehet építeni, olyan helyre nem fognak építési engedélyt kiadni, ahol gáznyomásszabályozó van betervezve.

A bekezdés következő mondatát sem tartja elfogadhatónak, helyesebb lett volna megjelölni, hogyan helyezhetők el gáznyomásszabályozók.

A IV. fejezet (2) bekezdését ellentmondásosnak véli, mert ha nincs első fokú határozat, nem lehet betartani, ha első fokon elbírálták és fellebbezésre került, akkor az újat kell alkalmazni. A mondatot javasolta helyesbíteni: "E rendelet előírásait a hatálybalépés napján már folyamatban lévő ügyekben megkövetelni nem lehet.

Tokai Kiss Gábor: A felvetések egy része az alaprendeletre vonatkozik és nem a módosítással összefüggő. Az esetleges túlszabályozást figyelemfelkeltésnek szánták. Teljesen szokásos és járható szabályozás, hogy a telkek minimál szélessége, mélysége és területe is meg van határozva. Mindhárom feltételnek meg kell felelni az ingatlannak. A 45. §. (2) bekezdés 4., francia bekezdésében megfogalmazottak lehet hogy feleslegesnek tűnnek, de itt is az ágazati szabványok biztonsági előírásai betartásának kihangsúlyozása volt a cél az engedélyező hatóság felé.

Az 53. §. (3) bekezdése helyesen: "A közterületek, utak azon szakaszán, ahol az utca keresztmetszetében szükséges közművek nem telepíthetők a szabványok előírásai szerint, ott az ingatlan tulajdonosának vagy a szabványok alóli felmentést kell beszerezni, vagy kötelezhetők a közműátvezetések tűrésére.

A parkoló Böszörményi útnak a repülőtér felőli oldalára történő kihelyezését megoldhatónak tartja. Amennyiben a javaslatot a képviselőtestület is támogatja az elfogadott szabályozási tervben ezt tudják szerepeltetni.

Dr.Vincze Ferenc: Váradi képviselő úr IV. fejezet (2) bekezdésére vonatkozó javaslata részben fogadható el. A "megkövetelni" szó helyett az "alkalmazni" szó maradjon, mert ez a hatóságot kötelezi és nem az ügyfelet. A bekezdés pontosan: "E rendelet előírásait a hatálybalépés napján folyamatban lévő ügyekben alkalmazni nem lehet."

Dr.Papp Jenő: Miután a parkolók átkerülnek a Böszörményi út repülőtér felőli oldalára, javasolta, hogy a camping bejáratától a Pávai V. utcáig lévő területet csatolják a gyógyfürdő területéhez. Ezt a területet jelenleg is a gyógyfürdő használja.

Czeplédi Gyula: Mai gyakorlat szerint a területet háttértevékenységre, iszap és nyesedék elhelyezésére használják. Háttértevékenység területeként megfelelő. Ha a parkoló a túloldalra át tud kerülni, a területet a gyógyfürdő felkerítés nélkül is tudja használni. Felkerítés nélkül rosszabb a vagyonmegőrzés helyzete. Bizonyos anyagok elhelyezése eseti engedélyezésekkel történik.

A képviselők az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet 13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Túri László, Örvendi László, Kis István Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag;

az egész tervezetet 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula,

Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás)
egyhangúlag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 15/2001. (XII.10.) számú rendelete Hajdúszoboszló Gyógyfürdő és környezete Rendezési Tervének jóváhagyásáról és a területre vonatkozó helyi építési előírásokról szóló 28/1997. (XII.11.) Ör. módosításáról és egységes szövegéről.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzati Testülete az 1990. évi LXV. tv. 10. § d) bekezdésében és az 1964. évi III. törvény 54. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében, továbbá az 1/1992. (I.16.) KTM rendelettel módosított 2/1986. (II.27.) ÉVM sz. rendelettel közzétett Országos Építésügyi Szabályzat 6. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján megalkotja a következő helyi építési előírásokat és elrendeli annak alkalmazását.

I. FEJEZET ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. § Az előírások hatálya

- A rendelet hatálya kiterjed a Hajdúszoboszló Gyógyfürdő és környéke területére az alábbi területi határokkal:

A tervezési területet

északon:	Pávai Vajna utca, Sport utca, Szép Ernő utca
keleten:	4. sz. főközlekedési út
délen:	József Attila utca
nyugaton:	Böszörményi út határolja.

2. § Az előírások alkalmazása

- (1) Az önkormányzati rendelet részei: szabályozási előírások, az egyidejűleg jóváhagyásra kerülő 1:2000 léptékű Területfelhasználási Terv (T-1), 1:1000 méretarányú Szabályozási Terv (T-2/1, T-2/2).
- (2) Az 1. §-ban meghatározott területen területet felhasználni, telket és területet alakítani, épületet és más építményt tervezni és kivitelezni, építeni, helyreállítani, átalakítani, korszerűsíteni, bővíteni és lebontani, valamint mindezekre hatósági engedélyt adni az általános érvényű hatósági

előírásoknak (OÉSZ, szabványok, stb.) és a jelen városrendezési, városépítési szabályozási előírásainak együttes alkalmazásával szabad.

II. FEJEZET ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK

3. §

- (1) A tervezési területen lévő területfelhasználási egységek funkció, telekrendszer és beépítési mód szerint építési övezetekre tagolódnak.
- (2) Az egyes területek építési övezeti besorolását a szabályozási terv tartalmazza.

4. §

- (1) A rendelet hatálya alá eső területen minden építési telekre a gépjárművel történő közvetlen behajtás lehetőségét biztosítani kell.
- (2) A területfelhasználáshoz, építmények rendeltetésszerű használatához szükséges gépjármű várakozókat elsősorban a területfelhasználáshoz, építményhez tartozó építési telken belül kell biztosítani.
- (3) Ha az előírt számú várakozóhely saját építési telken belüli kialakítása nem biztosítható, úgy az építési hatóság a területfelhasználást, építést akkor is engedélyezheti, ha az építtető a tervezett területfelhasználástól, épülettől nem lakáscélú funkció esetén legfeljebb 500 m-es távolságon belül a szükséges várakozóhely szám más építési telken belüli kiépítését, az arra az ingatlanra a rendezési tervben szabályozott maximális beépítés és funkció szerint előírt parkolási szükséglet csökkentése nélkül - egyidejűleg megoldja. Az építéshatósági engedély megadására vonatkozó kérelemben a kérelmezőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a funkcióhoz kapcsolódó várakozóhelyek hol kerülnek kialakításra, s mi azoknak a tervezett üzemeltetési rendszere.
Nem lakáscélú és nem szállás jellegű, elsősorban az üdülőtérület *fürdő*, *strand* kereskedelmi, vendéglátó és szolgáltató jellegű intézményeinek parkolási igényeit az intézmény az önkormányzattól bérbevett közterületi parkolóknak is biztosíthatja.
- (4) Amennyiben Hajdúszoboszló város Önkormányzata jóváhagyja új parkolási rendeletét, úgy azt is alkalmazni kell.

5. §

Építéshatósági eljárások

- (1) A rendelet hatálya alá eső területen az építési és használatbavételi engedélyezési eljárásról szóló 12/1986. (XII.30.) ÉVM rendelet 8. §-ának

21. pontjában kapott felhatalmazás alapján a következő építési munkák is csak építési engedély alapján végezhetők:

- a) közterületről látszó épülethomlokzaton, építményfelületen alkalmazott mindenfajta reklám, hirdetés létesítése, festése, felszerelése;
 - b) meglévő épületek felújítása, bontása;
 - c) bármely utcaképi elem (útszegély, utcaberendezési tárgyak, világítótestek, zászlótartók, bármilyen hirdető berendezés, kirakat, nyílászáró, stb.) elhelyezése, kicserélése, módosítása, pótlása, a homlokzatok és tetőfedés anyagának, színezésének, bármilyen díszítőelemének megváltoztatása;
 - d) meglévő melléképületek felújítása, átalakítása, bővítése, bontása;
 - e) mindenfajta kerítés építése;
 - f) a terep szintjének a 0,5 métert meghaladó megváltoztatása és ezek műtárgyai (támfalak);
 - g) közterületeken építmény létesítése.
- (2) A 12/1986. (XII.30.) ÉVM sz. rendelet 8. § (1), (2), (7) és jelen rendelet 6. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti építési munkák kivitelezésekor közterületről látható módon fel kell tüntetni az alábbi adatokat:
- az építtető neve;
 - az építmény funkciója;
 - a kivitelezésért felelős vezető neve;
 - a tervezett befejezési határidő;
 - az építési engedély száma.
- (3) Az érvényben lévő Általános Rendezési Terv a város üdülőhelyét és gyógyhelyét kiemelt jelentőségű területként kezeli. A fokozott védelem, és az építészeti minőség biztosítása érdekében a területen építészeti tervezést csak okleveles építészmérnök, vagy vezető építész tervező végezhet.

6. § Szabályozási elemek

- (1) A szabályozás kötelező és irányadó elemeket tartalmaz.
- (2) Kötelező elemek a következők:
- a) az eltérő területfelhasználási egységek és az eltérő építési övezetek határvonalai;
 - b) a közterületi és egyéb funkciójú területek határa;
 - c) a szabályozási terven kötelezően jelölt beépítési vonalak;
 - d) a legnagyobb beépítettség;
 - e) a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság;
 - f) a védett területek határa;
 - g) a területfelhasználási és övezeti besorolás;
 - h) a területekre, építményekre, természeti és egyéb objektumokra vonatkozó védelmi előírások;
 - i) telken belül megjelenő önálló vagy eltérő funkcionális szabályozás.

(3) Irányadó elemek a következők:

- a) a szabályozási terven irányadóként jelölt szabályozási vonalak;
- b) a szabályozási terven jelölt övezeten belüli funkcionális zónahatárok;
- c) a szabályozási terven irányadóként jelölt beépítési vonalak;
- d) az azonos övezeten belüli telekosztás és telekhatárok;

(4) A szabályozás elemei az alábbiak szerint módosíthatók:

- a) a kötelező szabályozási elemek módosításához a rendezési terv módosítása szükséges;
- b) az irányadó szabályozási elemek módosítása - a rendezési terv módosítása nélkül - akkor lehetséges, ha az egyéb előírásokban meghatározott valamennyi kíváncalom teljesítésre kerül *(különleges tekintettel a beépítettség mértékére)*;
 - a Strand és Gyógyfürdő tömbjén belül (10. sz. tömb) az irányadó szabályozási vonallal lehatárolt építési övezetek határvonalai a környezetfejlesztési tervnek megfelelően a rendezési terv módosítása nélkül változtathatók, annak a célnak a figyelembe vételével, hogy a tömb egységesen a Strand és Gyógyfürdő kultúrált, több funkciót magába foglaló használatát és kiépítését segítse elő;
 - Strand és Gyógyfürdő tömbjén belül (10. sz. tömb) meghatározott funkcionális zónahatárok a rendezési terv módosítása nélkül akkor változhat, ha megfelel a Strand és Gyógyfürdő fejlesztési tervének, illetve ha a funkcionális zónák területe összességében nem nő. (Tehát ha valahol növelni szükséges a területet a konkrét fejlesztés miatt, máshol a zóna területét csökkenteni kell.
 - a meglévő telekhatárok megváltoztatásához (összevonás, telekalakítás, melyet kötelező szabályozási vonal nem tilt) rendezési tervet nem kell módosítani, de az övezeti szabályozás kötelező elemeit be kell tartani;
 - telekösszevonások esetén is be kell tartani a szabályozási tervben meghatározott kötelező szabályozási elemeket (beépítési vonalak, legnagyobb beépítettség, homlokzatmagasság).

(5) A szabályozási terv kötelező és irányadó szabályozási elemeinek jelölését a szabályozási terv tartalmazza.

A TELEPÜLÉSI KÖRNYEZETVÉDELEM ELŐÍRÁSAI

7. §

Műemléki, városképi és városszerkezeti jelentőségű területek, együttesek, városképvédelmi előírások

- (1) A területen országos jelentőségű, határozattal védett műemlékek, műemlékjellegű épületek, műemléki környezetbe tartozó területek és épületek nincsenek.

- (2) A tervezési területen helyi védelem alatt épületek nem állnak.
- (3) Önkormányzati rendeletben helyi védelem alá vonandók az alábbi épületek, illetve létesítmények:
- a strand főbejárat monolit vasbeton héjszerkezete,
 - a strand területén lévő monolit vasbeton héjszerkezetű kiszolgáló pavilon,
 - a strand területén lévő monolit vasbeton héjszerkezetű ivókút,
 - a Mátyás király sétányon lévő Béke szálló uszodája.
- (4)
- a) A helyi védelem alá tartozó épületek elbontása esetén a bontási engedélyezési eljárás során az Építési Hatóságnak a Képviselőtestület jóváhagyását be kell szerezni. Amennyiben az épület tulajdonosa a testületi döntés ellenére a helyi védelem alá eső épületet el kívánja bontani, úgy az Építési Hatóság az épület dokumentálását rendelje el.
 - b) Az átalakítás, felújítás, bővítés során az épület építészeti karakterét, tömegét, homlokzatát, anyaghasználatát, jellegzetes formai kialakítását, a falfelületek és nyílászárók arányát, a homlokzati díszítőelemeket meg kell őrizni.
 - c) A védett épületekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárás során az Építési Hatóság a városi főépítész jóváhagyását szerezze be.
 - d) A helyi védelem alatt álló épületek környezetében bármely építési tevékenység csak a helyi védettség alatt álló épület jellegéhez igazodó módon történhet.
- (5) Hajdúszoboszló Város Önkormányzata városképileg jelentős és városképileg védett útvonallá és utcaképi védettség alá vonja az alábbi útvonalakat és útszakaszokat:
- Mátyás király sétány,
 - tervezett új sétány, a Fürdő utcától a Gábor Áron utcán át a Böszörményi útig
 - József Attila utca.
- (6) A városképileg jelentős utcavonalak védendő utcaképeinél az alábbiak szerint kell eljárni:
- a) Az utcaképi kialakításnál törekedni kell az egységes harmónikus megjelenésre.
 - b) Az egyes épületek homlokzati megjelenése az egyes utcaszakaszokon hasonló legyen. Ennek elérése érdekében az engedélyezési eljárás során az építési hatóság utcaképi terv készítését rendelje el, amihez a városi főépítészjóváhagyó szakvéleményét szerezze be.
 - c) Egy utcaképi szakaszon belül egységes anyaghasználat kívánatos.
 - d) Városképileg jelentős útvonalak mentén az utcai tetőszakaszon önálló álló tetőablak nem jelenhet meg, helyette a homlokzattal egybeépített - a homlokzati szélesség 1/3 részét meg nem haladó mértékben - tetőfelépítmény építhető.
 - e) Saroképületek esetén sarokhangsúlyok megjelenése kívánatos.

- f) A városképileg jelentős útvonalak mentén a kedvezőbb utcakép kialakítása érdekében az egyes épületek homlokzatán, az előkertben vagy kerítésen hirdetőfelület, berendezés, reklámtábla, cégtábla csak az épített környezet jellegével, az épület homlokzati és fal-nyílás felületi rendszerével összhangban létesíthető.
 - g) A rendelet hatálya alá eső védett területen lévő intézmények és azok telkein megvalósuló kereskedelmi egységek építése esetén a városi főépítész hozzájárulását be kell szerezni.
 - h) A védett útszakaszokon az építési engedélyezési eljárás során az Építési Hatóság a városi főépítész jóváhagyó szakvéleményét szerezze be. A jóváhagyás az építési engedély kiadásának feltétele.
- (7) Hajdúszoboszló város Önkormányzata védett közterületté nyilvánítja az alábbi útvonalakat, útszakaszokat és közterületeket:
- Mátyás király sétány a Pávai Vajna utcától a Szent István parkig,
 - Tervezett új sétány a Fürdő utcától a Gábor Áron utcán át a Böszörményi útig
 - A tervezett új sétány mentén kialakuló új közterek és közparkok,
 - Szent István park,
 - József Attila utca.

8. §

Környezetvédelem

- (1) A környezetvédelmi előírások kiterjednek a:
- levegőtisztaság-védelem;
 - zaj- és rezgés elleni védelem;
 - föld- és vízvédelem;
 - hulladékgazdálkodás;
 - sugárzás;
 - növényzet védelme témaköreire.

9. §

Levegőtisztaság-védelem

- (1) A rendelet hatálya alá eső terület levegőtisztasági szempontból kiemelten védett. A levegő tisztaságának védelmében e rendelet hatályba lépésekor a 21/1986. (VI.2.) MT rendeletet és a 4/1986. (VI.2.) OKTH rendelkezés tartalmazza a részletes szabályokat.
- (2) A területen kiemelten védett kategóriánál alacsonyabb szintű levegőtisztaság-védelmi kategóriához tartozó területfelhasználás nem jelölhető ki.

- (3) A területen kizárólag olyan tevékenység folytatható, olyan létesítmény üzemeltethető és létesíthető, melynek légszennyezőanyag kibocsátása a kiemelten védett kategóriának megfelelő határértéket nem lépi túl.
- (4) A területen üzemanyagotöltő állomás (benzinkút) a meglévőn kívül nem létesíthető.
- (5) A területen szilárd tüzelőanyaggal működő új fűtő, ill. főzőberendezést csak a jegyző engedélyével lehet üzembe helyezni, ideiglenes jelleggel.
- (6) A levegőtisztaság védelem érdekében a rendezési tervben előírt kötelező védőfasorokat meg kell valósítani.

10. §

Zaj- és rezgés elleni védelem

- (1) A területen új üzemi létesítmények, építési munka, ill. közlekedés okozta zajra vonatkozó határértékek megállapításánál a 4/1984. (I.23.) EÜM sz. rendeletben meghatározott "lakóterület és intézményterület, tömör, városias beépítéssel" megnevezésű területi funkcióhoz tartozó zajszinteket kell alkalmazni.
- (2) A forgalmi utak mentén lévő épületek építése esetén fokozott figyelmet kell fordítani a zajvédelemre, a határértékek betartása érdekében a kötelező fásításokat el kell végezni, ill. a zajforrás felé a lakóhelyiségek korlátozásával élni vagy fokozott zajvédelmi paraméterekkel rendelkező nyílászárók beépítését előírni.
- (3) Szórakozóhelyek zajkorlátozását külön önkormányzati rendeletben kell meghatározni.

11. §

Föld- és vízvédelem

- (1) A vízminőség védelmével és termálvizekkel kapcsolatban az Országos Vízgazdálkodási Szabályzat van érvényben.
A termálvíz kutak védelmének érdekében a szükséges védőtávolságok biztosítandók.
- (2) Hulladék csak zárt szabványos edényzetben tárolható. Nem burkolt felületen hulladék ideiglenes jelleggel sem helyezhető el megfelelő tárolóedényzeten kívül.
- (3) A telkek biológiailag "inaktív" udvarfelületein növelni kell a növényzettel fedett területek arányát.
- (4) A téli útsózás csak környezetkímélő anyaggal történhet.

12. §

Hulladékgazdálkodás

- (1)
 - A területen hulladék csak zárt szabványos gyűjtőedényzetben tárolható.
 - A városképileg védett területeken a hulladéktároló edények csak épületen belül helyezhetők el, ill. falkerítéssel egybeépített tárolóhelyen.
- (2) A területen működő intézmények, szállodák, szolgáltató, vendéglátó, stb. létesítmények veszélyesnek minősülő hulladékaikat a szennyvízhálózatba nem bocsáthatják, kommunális szilárd hulladékkal együtt nem kezelhetik.

13. § Sugárzás

A sugárzás tekintetében a rendelet hatályba lépésekor az MSZ 16260/1 állami szabvány van érvényben.

14. § A növényzet védelme

- (1) A rendezési terv zöldterületi tervén feltüntetett egyedi díszfákat és fasorokat az alábbiak szerint zöldfelületi helyi védelem alá kell vonni:
 - a) Helyi védelem alá vonandó a Szent István közpark, mint területfelhasználási egység. A közpark növényanyagának fejlesztését tanulmányterv és kiviteli terv alapján kell kivitelezni, kertépítész tervező közreműködésével.
 - b) Helyi védelem alá vonandók az alábbi fasorok, a növények egyenként történő vizsgálása és parkfenntartási intézkedési terve alapján:

Damjanich utca - Platán fasor

Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet - Sophora japonica fasor

és camping

- (2) A telkek nem beépíthető telekrészeinek 50 %-át növényzettel fedetten kell kialakítani.
- (3) A szabályozási terven jelölt kötelező fásításokat a zöldterületrendezési tervben, illetve műszaki leírásban megadott növényfajtákkal kell megvalósítani. Az önkormányzati rendelet jóváhagyásával egyidőben az intézkedési tervben ki kell térni a fásítások gyakorlati megvalósításának anyagi és egyéb feltételeire, különös tekintettel a forgalmi utak mentén előírt védőfasorokra.

15. § Állattartás

- (1) A rendezési terv hatálya alá eső területeken a *haszonállat* nem megengedhető.
- (2) A vegyes használatú üdülő és lakóterületeken a helyi Önkormányzati Állattartási Rendelet előírásai érvényesek.

III. FEJEZET VÁROSRENDEZÉSI, VÁROSÉPÍTÉSI ÉS SZABÁLYOZÁSI ELŐÍRÁSOK

16. § Általános területfelhasználási előírások

- (1) A rendelet hatálya alá eső terület a következő területfelhasználási egységekre tagozódik:
 - a) Vegyes használatú üdülő- és lakóterület
 - b) Intézmény terület
 - c) Közlekedési terület
 - d) Közterület
 - e) Egyéb terület
- (2) A rendelet hatálya alá tartozó terület területfelhasználási egységekre való tagozódását a jelen rendelettel egyidejűleg jóváhagyott szabályozási és területfelhasználási - területszerkezeti terv és a szabályozási terv tartalmazza.

17. §

- (1) A rendelet hatálya alá eső területen lévő területfelhasználási egységek övezetekre és építési övezetekre tagolódnak.
- (2) Az építési és egyéb övezetek meghatározását a szabályozási terv tartalmazza.

18. §

A területfelhasználási egységeken elhelyezhető építmények

- (1) Az egyes területfelhasználási egységeken épületeket és építményeket elhelyezni csak a területfelhasználási egységek szabályozási tervben jelölt övezeteinek övezeti előírásai, az építési övezetek részletes szabályozási előírásai és az OÉSZ vonatkozó előírásai szerint szabad.
- (2) Az egyes építési övezetekben az övezeti előírásoknak megfelelően egyedi telkek, tömbtelkek, vagy *úszótelkek* alakíthatóak ki.

- (3) A közterületen elhelyezhető szolgáltató pavilonok számára - ahol a szabályozási terv erre lehetőséget ad - építési területet kell kialakítani.
- (4) Nem kell építési telket vagy építési területet kialakítani a köztárgyak, valamint a terepszint alatt vagy felett vezetett nyomvonal jellegű építmények számára.

19. §

- (1) A rendelet hatálya alá eső területen az építési területeket, építési telkeket teljes közművesítéssel kell ellátni.

VEGYES HASZNÁLATÚ ÜDÜLŐ- ÉS LAKÓTERÜLETEK

20. §

A területre vonatkozó általános előírások

- (1) A vegyes használatú üdülő és lakóterületek elsősorban üdülőépületek, szállás jellegű intézményi épületek (panziók, vendégházak), üdülőterületeket kiszolgáló és kiegészítő funkciójú intézményi épületek (kereskedelem, szolgáltatás, vendéglátás) elhelyezésére szolgál. A területen maximum 2 lakásos lakóépület építhető.
- (2) A rendelet hatálya alá eső területen a vegyes használatú üdülő- és lakóterületek építési övezetekbe *soroltak*, melyeket a szabályozási terv tartalmaz.

21. §

Az építési telkek és beépítési módjaik

- (1) A vegyes használatú üdülő- és lakóterületeken az övezeti előírások alapján egyedi és tömbtelek alakítható ki.
- (2) Az övezet telkein főépületet csak az övezeti előírások és szabályozási terv szerint szabad elhelyezni.

22. §

A területen elhelyezhető fő- és melléképületek, melléképítmények

- (1) A telkeken az övezeti előírások megtartásával az OÉSZ 11. és 15. § rendelkezéseinek figyelembevételével főépületként
 - a) szállásépület;
 - b) üdülőépület;
 - c) lakóépület;
 - d) sport;

- e) kereskedelmi ellátó, szolgáltató, vendéglátó funkciójú épületek is elhelyezhetők.
- (2) Személygépkocsi tárolók főépületként nem létesíthetők.
- (3) A terület egyedi telkein önálló melléképület nem építhető, kivéve ha az övezeti szabályozás erről külön rendelkezik.
- (4) Az övezetben
 - a) üzemi termelő és tároló;
 - b) üzemanyagtöltő állomások, a személygépjárművek kocsimosó és karbantartó műhelyei nem helyezhetők el.
- (5) A területen - az övezeti előírások megtartásával és az OÉSZ 11. § rendelkezéseinek keretei között - a főépülethez tartozó alábbi építmények helyezhetők el:
 - a) kerti építmény;
 - b) terepszint alatti építmény;
 - c) hulladéktartály tároló;
 - d) kirakatszekrény;
 - e) közmű becsatlakozás építménye

23. §

A területen elhelyezhető épületek, építmények kialakításának általános előírásai

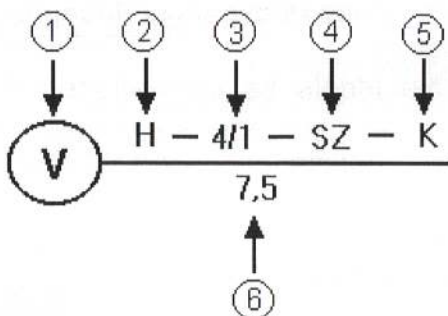
- (1) Szintenkénti beépítés szabályozása:
A telek legnagyobb beépítettségétől építményszintenként eltérni nem lehet, kivéve a pinceszintet, amennyiben a pincefödém épületen túlnyúló részének magassága nem haladja meg a terepszinttől mért 1,0 méteres magasságot.
- (2) *Karakterszabályozás*
 - a) A beépítési karakter megőrzése és az egységes karakterű beépítés kialakítása érdekében a megengedett legnagyobb, ill. kötelezően előírt homlokzatmagassághoz (városképileg jelentős útvonalak és védett utcaképek mentén) tartozó szintszámot meg kell tartani.
 - b) Tetőtérbeépítés esetén csak egy építményszint létesíthető. Egy építményszint esetén részleges galériaszint építhető.
- (3) Az épületek tetőformáit az övezeti előírások tartalmazzák.
- (4) Homlokzati szabályozás
 - a) A homlokzatmagasságokat a szabályozási terv, a hozzájuk tartozó szintszámot az övezeti előírások tartalmazzák.
 - b) Tagolatlan homlokzatok nem építhetők. A homlokzati tagolás eszközei: igényes lábazatképzés, homlokzatburkolás, nyílás keretezés, vakolatarchitektúra, övpárkány és főpárkány képzés, stb.

- c) A szabadonálló épületek homlokzata legalább 3 oldalon - utca felől és két oldalhomlokzat - főhomlokzati minőségben jelenjen meg.
- d) Az egy épületen belül elhelyezkedő különböző tulajdonú üzletek, rendeltetési egységek portáljai egymáshoz és az épület stílusához igazodjanak arányrendszerükben és anyaghasználatukban. Egymástól gyökeresen eltérő portál megjelenések egy épületen belül nem engedélyezhetők.
- e) A homlokzatok lezárása az épületek stílusához igazodó igényes ereszképzéssel, zárópárkánnyal, vagy attikával történjen.
- (5) Homlokzatok anyaghasználata a védett útvonalakon
- Nem alkalmazható fém homlokzatburkolat a teljes homlokzatfelületen.
 - Nem alkalmazható a homlokzat teljes felületén üvegezett függönyfal.
 - Tetőfedés lehetséges anyagai: cserép, betoncserép, pala, eternit pala, fémlemez fedés (nem trapézlemez).
- (6) A homlokzatokon elhelyezkedő reklámfelületek szabályozása:
- a) A látható homlokzatfelületek 25 %-át meghaladó mértékben nem lehet reklámként szolgáló homlokzatfestéseket alkalmazni.
- b) A látható homlokzatfelületeken nem helyezhető el 2 m² felületet meghaladó reklámberendezés.
- c) A homlokzaton elhelyezhető reklámfelületeket homlokzatonként egységesen megkomponált rendszerben kell megvalósítani.

24. §

A vegyes használatú üdülő és lakóterületek építési övezeti tagolása

- (2) A rendelet hatálya alá eső területen a lakóterületek építési övezeti szabályozása az alábbiak szerint történik:



- 1 Vegyes használatú üdülő- és lakóterület
- 2 Helyi építési övezet
- 3 Helyi építési övezet száma
- 4 Beépítési mód szerinti szabályozás
SZ szabadonálló beépítési mód
- 5 Telekszabályozás
K kialakult telekrendszer, telekalakítási javaslattal kiegészítve

6 Homlokzatmagasság szerinti szabályozás

A megengedett legnagyobb homlokzatmagasság méterben kifejezett értéke.

25. §

$$V \frac{H - 4 / 1 - SZ - K}{4,5 - 7,5}$$

- (1) $A \ V \frac{H - 4 / 1 - SZ - K}{4,5 - 7,5}$ építési övezetbe tartozik a szabályozási tervlapokon számozással jelölt alábbi tömb:

8/1

- (2) Az övezetben a megengedett legkisebb homlokzatmagasság 4,5 méter, a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság 7,5 méter.
Megengedett legnagyobb gerincmagasság 12 méter.
F+T vagy F+1+T szintszám engedélyezhető.
- (3) Az övezet egyedi telkes, beépítési módja szabadonálló.
- (4) Az övezet telkeinek minimális mérete az alábbiak szerint alakuljon:
telekszélesség: minimum 20 m, kialakult helyzetben 18 m
telekmélység: minimum 30 m
teleknagyság: minimum 800 m², sarokteleknél 600 m².
- (5) Amennyiben a kialakult telekméretek a fentieknek nem felelnek meg, úgy az egyes telkek esetében a telekalakítást a beépítés feltételének kell tekinteni.
- (6) A megengedett legnagyobb beépítettség 25%.
- (7) A telek beépítéskor az alábbi elő-, oldal- és hátsókert méreteket kell tartani:
előkert: minimum 5 m, 20 m telekszélesség alatt
4 m,
oldalkert: minimum 5 m,
hátsókert: minimum 10 m.
- (8) Az egyes egyedi telkeken egy főépület építhető.
- (9) Az övezetben melléképület csak főépülettel egybeépítve gépkocsitároló funkcióval engedélyezhető.
- (10) A megengedett tetőforma:

Összetett tetőidom körbefutó ereszevonalal, melyet a homlokzat szélesség 1/3 részét meg nem haladóan tetőfelépítménnyel vagy egyéb módon (pl. párkányképzés, homlokzati hangsúly) meg lehet szakítani.

(11) *Beépítések szabályozása*

- A szabályozási tervlapon irányadó beépítési vonallal körülhatárolt területn belül az épület szabadon elhelyezhető, de az utcakép harmonikus megjelenése érdekében az építési hatóság a főépítéssel egyeztetett módon az előkert méretét a minimális előkert méret betartása mellett egyedileg is meghatározhatja.
- Amennyiben a hosszanti telkek nem kerülnek megosztásra, a telek mindkét utcai telekvonalánál a min. előkert méretet kell alkalmazni.

26.§

$$V \frac{H - 4/2 - SZ - K}{6,00 - 7,5}$$

- (1) $V \frac{H - 4/2 - SZ - K}{6,00 - 7,5}$ építési övezetbe tartoznak az alábbi tömbök, illetve altömbök:

4-/1, 5/1, 7/1

- (2) Az övezetben a megengedett legkisebb homlokzatmagasság 6,00 m, a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság 7,5 m.
Megengedett legnagyobb gerincmagasság 12 m.
F+1+T szintszám engedélyezhető.
- (3) Az övezet egyedi telkes, beépítési módja szabadonálló.
- (4) Az övezet telkeinek minimális mérete az alábbiak szerint alakuljon:
telekszélesség: minimum 30 m
telekmélység: szabályozási terv szerint
teleknagyság: minimum 900 m²
- (5) Amennyiben a kialakult telekméretek a fentieknél nem felelnek meg, úgy az egyes telkek esetében a telekalakítást a beépítés feltételének kell tekinteni.
- (6) A megengedett legnagyobb beépítettség 25%.
- (7) A telek beépítésekor az alábbi elő-, oldal- és hátsókert méreteket kell tartani:
előkert: minimum 5 m,
oldalkert: minimum 5 m,
hátsókert: minimum 5 m.

- (8) Az egyes egyedi telkeken egy főépület építhető.
- (9) Az övezetben melléképület csak a főépülettel egybeépítve gépkocsi tároló funkcióval engedélyezhető.
- (10) A megengedett tetőforma:
Összetett tetőidom körbefutó ereszvonalal, melyet a homlokzat szélesség 1/3 részét meg nem haladóan tetőfelépítménnyel vagy egyéb módon (pl. párkányképzés, homlokzati hangsúly) meg lehet szakítani.
- (11) A szabályozási tervlapon irányadó beépítési vonallal körülhatárolt területen belül az épület szabadon elhelyezhető, de az utcakép harmonikus megjelenése érdekében az építési hatóság a főépítéssel egyeztetett módon az előkert méretét a minimális előkert méret betartása mellett egyedileg is meghatározhatja a saroktelkek és a közbenső telkek esetében különböző mérettel, de egységesen.
- (12) A saroktelkek esetében az épület szélességének 1/3 részét meg nem haladó mértékben sarokhangsúly szintszám emeléssel (F+2+T) is megvalósítható.

27. §

$$V \frac{H - 4/3 - SZ - K}{6,00 - 7,5 - 9,5}$$

- (1) $A \cdot V \frac{H - 4/3 - SZ - K}{6,00 - 7,5 - 9,5}$ építési övezetbe tartoznak az alábbi tömbök, illetve altömbök:

4/2, 5/2, 7/2, 9/3.

- (2) Az övezet elsősorban üdülő, illetve szállásjellegű intézményépületek, illetve üdülőterületeket kiszolgáló, kiegészítő intézményépületek elhelyezésére szolgál.
- (3) Az övezetben a megengedett legkisebb homlokzatmagasság 6,00 méter, a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság 9,5 méter.
Megengedett legnagyobb gerincmagasság 12 m, illetve 14 m.
F+1+T szintszám és F+2+T szintszám is engedélyezhető.
A homlokzatmagasság a 7/2 tömbben 6,0-7,5 m, a 4/2, 5/2, 9/3 tömbökben 7,5-9,5 m.
- (4) Az övezetben egyedi és tömbtelkek egyaránt kialakíthatók.
- (5) Az övezetben szabadonálló beépítési mód alkalmazandó.
- (6) Az övezet telkeinek minimális mérete az alábbiak szerint alakuljon:

telekszélesség: minimum 20 m

kialakult telekszélesség esetén legalább 18 m

telekmélység: minimum 40 m

teleknagyság: minimum 800 m².

Tömbtelek csak 1500 m² fölötti teleknagyság esetén alakítható ki.

Amennyiben a kialakult telekméretek a fentieknek nem felelnek meg, úgy az egyes telkek esetében a telekalakítást a beépítés feltételének kell tekinteni.

- (7) A megengedett legnagyobb beépítettség 25%.
- (8) A telkek beépítésekor az alábbi elő-, oldal- és hátsókert méreteket kell tartani:
 - előkert: minimum 10 m
 - oldalkert: minimum 5 m
 - hátsókert: minimum 10 m.
- (9) Egyedi telken egy főépület építhető.
 1500 m² teleknagyságig legfeljebb 1 főépület építhető.
 Minden megkezdett további 1000 m² teleknagyság fölött legfeljebb 1 újabb főépület építhető.
- (10)
 - a) Amennyiben a legnagyobb beépítettség meghatározása alapján az egyes egyedi vagy tömbtelkek esetében a beépített bruttó földszinti szintterület meghaladja a 300 négyzetmétert, az Építési Hatóság az engedélyezési eljárás során a városi főépítész jóváhagyó szakvéleményét szerezzé be, mely az építési engedély kiadásának feltétele.
 - b) Amennyiben a legnagyobb beépítettség meghatározása alapján az egyes egyedi vagy tömbtelkek esetében a beépített bruttó földszinti szintterület meghaladja a 600 négyzetmétert minden építési engedély kiadását elvi építési engedély kiadása kell hogy megelőzze. Az elvi építési engedély kérelemnek tartalmaznia kell a tervezett beépítési javaslatot, az épület összes homlokzati tervét, tömegvázlatát és utcaképi terveket.
 Az elvi építési engedélyt az Építési Hatóság csak a városi főépítész jóváhagyó szakvéleménye alapján adhatja ki. A városi főépítész szakvéleményének kialakításához szakmai szervezetek (Építész Kamara, Területi Főépítész iroda stb.) vagy egyéb szervezetek véleményét kikérheti.
- (11) Az övezetben melléképület főépülettel egybeépítve, illetve tömbtelkek esetében önállóan is megépíthető gépkocsitároló, illetve kiszolgáló funkcióval.
- (12) A megengedett tetőforma:
 Összetett tetőidom körbefutó ereszvonallal, melyet a homlokzat szélesség 1/3-ad részét meg nem haladóan tetőfelépítménnyel vagy egyéb módon (pl. párkányképzés, homlokzati hangsúly) meg lehet szakítani.
 Lapos tető, illetve lapos és magas tető kombináció is engedélyezhető.

- (13) A szabályozási tervlapon irányadó beépítési vonallal körülhatárolt területen belül az épület szabadon elhelyezhető, de az utcakép harmonikus megjelenése érdekében az építési hatóság a főépítéssel egyeztetett módon az előkert méretét a minimális előkert méret betartása mellett egyedileg is meghatározhatja.
- (14) A szabályozási tervlapon jelölt helyeken az előkert egy része a homlokzatszélesség 1/3-ad részét meg nem haladó mértékben beépíthető, a főépülettel egybeépítve, annak részeként, egységes építészeti megjelenéssel, földszintes építési magassággal üzlethelyiség céljára. Az előkert minimális mérete ilyenkor legalább 5 m legyen.

ÜDÜLŐTERÜLETEK

28. §

A területre vonatkozó általános előírások

- (1) Az üdülőterület csak üdülőépületek elhelyezésére szolgál.
- (2) Az üdülőterületen 1 üdülőegység helyezhető el.
- (3) A rendelet hatálya alá eső területen - a kialakult helyzetre való tekintettel - helyi építési övezetbe sorolandók, melyeket a szabályozási terv tartalmaz.

29. §

Az építési telkek és beépítési módjaik

- (1) Az üdülőterületen az övezeti előírások alapján csak egyedi telek alakítható ki.
- (2) Az övezet egyedi telkein főépületet csak az övezeti előírások és a szabályozási terv szerint - oldalhatáron állóan - vegyes beépítési móddal szabad elhelyezni.

30. §

A területen elhelyezhető fő- és melléképületek, melléképítmények

- (1) A telkeken az övezeti előírások megtartása mellett főépületként csak egy üdülőegységes üdülőépület helyezhető el.
- (2) Személygépkocsi tároló csak főépületen belül létesíthető.
- (3) A terület egyedi telkein melléképület nem építhető.

- (4) A területen - az övezeti előírások megtartásával és az OÉSZ 26. § (3) pontja rendelkezéseinek keretei között a főépülethez tartozó alábbi építmények helyezhetők el:
- kerti építmény
 - terepszint alatti építmény
 - hulladéktartály tároló
 - közmű becsatlakozás építménye

31. §

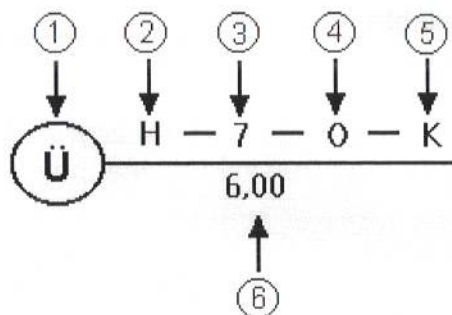
A területen elhelyezhető épületek, építmények kialakításának általános előírásai

- Szintenkénti beépítés szabályozása
A telek legnagyobb beépítettségétől építményszintenként eltérni nem lehet, kivéve a pinceszintet, amennyiben a pincefödém épületen túlnyúló részének magassága nem haladja meg a terepszinttől mért 1 méteres magasságot.
- Tetőtér beépítés esetén csak egy építményszint létesíthető.

32. §

Az üdülőterületek övezeti tagolása

- A rendelet hatálya alá eső területen az üdülőterületek építési övezeti szabályozása az alábbiak szerint történik:



- Üdülőterület
- Helyi építési övezet
- Helyi építési övezet száma
- Beépítési mód szerinti szabályozás
 - O oldalhatáron álló
 - V vegyes beépítési mód
- Telekszabályozás
 - K kialakult telekrendszer
 Homlokzatmagasság szerinti szabályozás

6 Homlokzatmagasság méterben kifejezett értéke.

33. §

$$\ddot{U} \frac{H-7-O-K}{6,00}$$

- (1) Az $\ddot{U} \frac{H-7-O-K}{6,00}$ építési övezetbe tartoznak a szabályozási tervlapokon számozással jelölt alábbi tömbök:
8/2, 9/2
- (2) Az övezetben a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság 6,00 m.
Megengedett legnagyobb gerincmagasság 7,5 m.
Megengedett szintszám: F+1
- (3) Az övezet egyedi telkes, beépítése oldalhatáron álló.
- (4) Az övezet telkeinek minimális mérete az alábbiak szerint alakuljon:
telekszélesség: >10 m kialakult
<15 m kialakult
telekmélység: ≥25 m kialakult
telekterület: minimálisan 250 m²
- (5) Megengedett legnagyobb beépítettség 20%.
- (6) A telek beépítésekor az alábbi elő-, oldal- és hátsókert méreteket kell tartani:
előkert: minimum 3,00 m vagy 13,0 m
oldalkert: minimum 4,00 m
hátsókert: minimum 3,00 m vagy 10 m.
- (7) Az egyes telkek a szabályozási tervlapon kötelező beépítési vonallal jelzett helyen, sakktáblaszerű beépítés alkalmazásával építhetők be.

34. §

$$\ddot{U} \frac{H-8-V-K}{6,00}$$

- (1) Az $\ddot{U} \frac{H-8-V-K}{6,00}$ építési övezetbe tartozik a szabályozási tervlapon számozással jelölt tömb:
7/3
- (2) Az övezetben a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság 6,00 m.

Megengedett legnagyobb gerincmagasság 7,5 m.
Megengedett szintszám F+1.

- (3) Az övezet egyedi telkes, beépítése vegyes.
A beépítést a szabályozási terven jelölt kötelező beépítési vonalak szerint kell engedélyezni.
- (4) Az övezet telkeinek minimális mérete az alábbiak szerint alakuljon:
A meglévő telkekből az út szabályozási szélességének biztosítása érdekében a szabályozási terven jelölt telekrészt út céljára le kell jegyezni.
További telekméretet: kialakult helyzetnek megfelelően.
- (5) Megengedett legnagyobb beépítettség: közbenső telek esetében 50%,
sarokteleknél 75%.
A szabályozási vonallal csökkentett telekterületre vonatkoztatott legnagyobb beépítettség amennyiben meghaladja a megengedettet, megmaradhat.
- (6) A telek beépítésekor az alábbi elő-, oldal- és hátsókert méreteket kell tartani:
szabályozási terv szerint.
- (7) A telekhatáron álló oldal és hátsó épülethomlokzatokon semmiféle nyílás és nyílászáró nem létesíthető. A szomszéd telekre eresz nem nyúlhat át.

INTÉZMÉNYTERÜLETEK

35. §

A területre vonatkozó általános előírások

- (1) Az intézményterületek a kiemelt gyógyhely területén csak az üdülés és alapfokú és az alapfokúnál magasabb szintű, az idegenforgalom célját szolgáló szállásépületek, valamint az üdülő népességet ellátó kereskedelmi, vendéglátó, és az üdülő funkciót nem zavaró szolgáltatói, zöldterületi intézmények, létesítmények elhelyezésére szolgál.
- (2)
 - A rendelet hatálya alá eső területen az intézményterületek használati mód szerint tagolódnak, melyek meghatározását az ÁRT szerint kell alkalmazni.
 - A fő besorolást - 3, 4, 5 - övezet további alövezeti szabályozás egészít ki, melyet a szabályozási terv tartalmaz.

36. §

- (1) Az intézményterületeken belül egyedi telkek, tömbtelkek és tömbtelken belül önálló tulajdoni albetétként megjelenő telekrészletek és *úszótelkek* is kialakíthatók, melyet az alövezeti előírások tartalmaznak.

- (2) Az övezet telkein épületet elhelyezni csak az övezeti előírások, a szabályozási terven jelölt kötelező és irányadó beépítési vonalak szerint lehet.

37. §

- (1) Az intézményterület építési telkein az övezeti előírások megtartásával és az OÉSZ 11. és 15. § rendelkezéseinek figyelembevételével csak a 35. §-ban meghatározott funkciójú intézmény épületek, valamint az intézmények rendeltetésszerű működéséhez szükséges egyéb építmények helyezhetők el.
- (2) Személygépkocsi tárolók főépületként az intézményterületen nem jelenhetnek meg.
- (3) Az övezetben nem helyezhető el:
- üzemi termelő és tároló építmények *(kivéve a Strand és Gyógyfürdő: TMK épületeit, melyeket lehetőség szerint koncentráltan kell elhelyezni)*;
 - üzemanyagtöltő állomások, kivéve a meglévőt;
 - járművek kocsimosó, karbantartó műhelyei, autóbusz pályaudvar tárolói, kivéve a c) pontban meghatározott funkciót, ha az csak a saját igény kielégítését szolgálja.

38. §

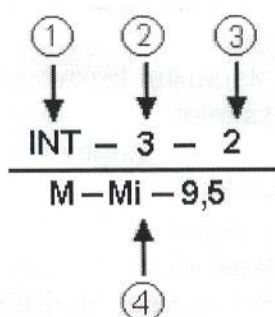
A területen elhelyezhető épületek, építmények kialakításának általános előírásai

- (1) Szintenkénti beépítés szabályozása
- A telek legnagyobb beépítettségétől építményszintenként eltérni nem lehet, kivéve a pincszinten, amennyiben a pincefödém épületen túlnyúló részének magassága nem haladja meg a terepszinttől mért 1,0 méteres magasságot.
 - A közterületekkel közvetlenül határos épületek padlószintjének magassága nem haladhatja meg a - burkolatszinttel veendő - terepcsatlakozástól számított 40 cm-t, üzlet bejáratok esetén.
 - A földszinti padlóvonal nem haladhatja meg a rendezett terepszinthez képest számított 1 m magasságot.
- (2) Tetőtérbeépítés esetén csak egy építményszint létesíthető. Egy építményszint esetén részleges galéraszint építhető.
- (3) *Tetőformák szabályozása*
- Az épületek tetőformáit a szabályozási előírások övezeti előírásai tartalmazzák. A megadott tetőforma csak a tetőforma jellegét jelenti, a jelleg megtartása mellett összetett tetőidom is kialakítható.
 - Az egyes altömbökben meghatározott esetekben lapostető építhető.

- (4) Homlokzati szabályozás
- A homlokzatmagasságokat a szabályozási terv, a hozzájuk tartozó szintszámokat az övezeti előírások tartalmazzák.
 - Tagolatlan homlokzatok nem építhetők. A homlokzati tagolás eszközei: igényes lábazatképzés, homlokzatburkolás, nyíláskeretezés, vakolatarchitektúra, övpárkány és főpárkány képzés, kapuáthajtó, stb.
 - A homlokzatok lezárása az épületek stílusához igazodó igényes ereszképzéssel, zárópárkánnyal vagy attikával történjen.
- (5) Homlokzatok anyaghasználata az utcaképileg védett területeken:
- Nem alkalmazható fém homlokzatburkolat teljes homlokzatfelületen.
 - Nem alkalmazható a homlokzat teljes felületén üvegezett függönyfal.
 - Tetőfedés lehetséges anyagai: cserép, betoncserép, pala, eternit pala, fémlemez fedés (nem trapézlemez), lapostető, üvegterítő.

39. §

Az intézményterületek övezeti tagolása



1 Intézményterület

2 Övezet száma

3 Alövezet száma

4 Homlokzatmagasság

M-Mi Meglévő, meglévőhöz igazodó homlokzatmagasság

9,5 Megengedett legnagyobb homlokzatmagasság méterben kifejezett értéke

M-Mi Meglévő, meglévőhöz igazodó homlokzatmagasság értelmezése:

Az övezeti előírások lehetővé teszik a meglévő lapostetős épületek tetőtér beépítését, *illetve 1 emelet ráépítését.*

A homlokzatmagasság a tetőtér beépítés esetén a meglévőtől 1,5 méter magassággal növelhető, *emeletráépítés esetén a szintmagasság max. 3,5 méter lehet.*

A gerincmagasság nem haladhatja meg a meglévő épület rövidebb homlokzati szélessége felének értékét, melyet a 1,5 méteres homlokzatmagasságtól kell számítani.

Ezen kikötések betartása mellett a tetőforma szabadon megválasztható.

40. §

$$\frac{INT - 3 - 1}{M - Mi}$$

- (1) Az $\frac{INT - 3 - 1}{M - Mi}$ építési övezetbe tartoznak a szabályozási terven számozással jelölt alábbi tömbök:

1/1, 1/2, 1/3, 3/2, 12/3

- (2) Az övezetben a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság megmaradó vagy meglévőhöz igazodó, szintszám növelés csak 1 emelet és tetőtér ráépítéssel *történhet*.

A meglévő beépítések kiegészítéseként megjelenő kereskedelmi és szolgáltató épületek esetében a megengedett szintszám $F+1+T$.

- (3) Az övezet tömbtelkes, beépítése szabadon álló. Elsősorban szállásjellegű és gyógyüdülő intézmények elhelyezésére szolgál.

A meglévő beépítések kiegészítéseként megjelenő kereskedelmi és szolgáltató jellegű épületek esetében a szabályozási terven jelölt beépítési módot kell alkalmazni (zárt sorú, szabadonálló).

- (4) Az övezet telkeinek minimális mérete az alábbiak szerint alakuljon:

telekszélesség: meglévő, megmaradó, *de telekösszevonás lehetséges*.

telekmélység: a Sport utca felé telekkiegészítés lehetséges

teleknagyság: meglévő, megmaradó, de minimum 3000 m².

A szabályozási terven jelölt kötelező telekalakításokat el kell végezni.

3000 m² telekterület az új beépítés alapfeltétele.

- (5) A megengedett legnagyobb beépítettség 30%, saroktelkek esetében 40%.

- (6) A telkek beépítésekor a szabályozási terven irányadó és kötelező beépítési vonalak által kijelölt területen belül az épületek szabadon elhelyezhetők, figyelembe véve az épületek tűztávolságára vonatkozó előírásokat.

- (7) A megengedett tetőforma: Összetett tetőidom körbefutó ereszevonalal, melyet a homlokzati szélesség 1/3-ad részét meg nem haladóan tetőfelépítménnyel vagy egyéb módon (pl. párkányképzés, homlokzati hangsúly) meg lehet szakítani. Lapos tető, illetve lapos és magas tető kombináció is engedélyezhető. A főépületeket kiegészítő F, F+1 szintes lapostetős épületszakaszokat lehetőleg zöldtetővel kell megépíteni. Erre az építetők figyelmét külön fel kell hívni. (8) A szabályozási tervlapon jelölt, utcai és udvari telekszakaszokon kiegészítő funkciójú épületek

építhetők az alábbi módon: a jelű területek: 1/1, 1/3 tömb, 3/2

A jelölt területen a teljes utcafronti telekszakaszok beépíthetőek zárt sorú, illetve hézagosan zárt sorú módon, főépülettel egybeépítve vagy

függetlenül, nem ideiglenes épületekkel, hanem a főépületekhez illeszkedő, igényes homlokzatokkal, szilárd építőanyagokkal.

b jelű területek:

A jelölt területen az utcafronti telekszakaszok 1/3-ad részét meg nem haladó mértékben a terület beépíthető szabadonálló módon, főépülettel egybeépítve vagy függetlenül, nem ideiglenes épületekkel, hanem a főépületekhez illeszkedő igényes homlokzatokkal, szilárd építőanyagokkal. Faház, vagy faház jellegű pavilon nem létesíthető.

A telekszélesség további 1/3-ad részén a főszalon idején ideiglenes építmények (sátrak stb.) elhelyezhetők.

Az ideiglenes építmények elhelyezésére is építési engedélyt szükséges kérni.

- (9) Tekintve, hogy a Mátyás király sétány városképi védettségű útvonal és védett közterület, ezért a kiegészítő funkciójú épületek építési engedélyezési eljárása során az Építési Hatóság a városi főépítész jóváhagyó szakvéleményét szerezzze be. Az építési engedély kiadásához a főépítész hozzájárulása szükséges.

- (10) Kötelező telekösszevonás, telekkialakítás:
3510, 3500, 3508, 3507, 3506, 3504, összevonandó a 3511/4 hrsz.-ú telekkel.

41. §

$$\frac{INT - 3 - 2}{M - Mi - 9,50}$$

- (1) Az $\frac{INT - 3 - 2}{M - Mi - 9,50}$ építési övezetbe tartoznak a szabályozási terven számozással jelölt alábbi tömbök és altömbök:

3/1, 3/3, 9/1, 10/3

- (2) Az övezetben a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság megmaradó, szintszám emelés csak 1 emelet és tetőtér ráépítéssel *történhet*.

A meglévő beépítések kiegészítéseként megjelenő kereskedelmi és szolgáltató épületek esetében a megengedett szintszám $F+1+T$.

Új építés esetén a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság 9,50 m.

- (3) Az övezetben mind egyedi, mind tömbtelek *mind úszótelek* kialakítható.
Az övezet elsősorban szállásjellegű és a *gyógyfürdő funkcióhoz kapcsolódó gyógyászati* intézmények elhelyezésére szolgál.
A meglévő beépítések kiegészítéseként megjelenő kereskedelmi és szolgáltató jellegű épületek esetében a szabályozási tervben jelölt építési módot kell alkalmazni (zárt sorú, szabadonálló, hézagosan zárt sorú).

(4) Az övezet telkeinek minimális mérete az alábbiak szerint alakuljon:

telekszélesség: meglévő megmaradó, illetve a szabályozási terven kötelező telekalakításokkal kijelölt telekméretek, *illetve az irányadó szabályozási vonallal jelölt övezeti határok.*

telekmélység: meglévő megmaradó, illetve a szabályozási terven kötelező telekalakításokkal kijelölt telekméretek, *illetve az irányadó szabályozási vonallal jelölt övezeti határok.*

teleknagyság: meglévő megmaradó, illetve a kötelező telekalakításokkal kialakuló, de legalább 2000 m²

(5) A megengedett legnagyobb beépítettség 30%, *a 10/3 tömbben 40%.*

(6) A telkek beépítésekor a szabályozási terven irányadó és kötelező beépítési vonalak által kijelölt területen belül az épületek szabadon elhelyezhetők, figyelembe véve az épületek tűztávolságára vonatkozó előírásokat.

(7) A megengedett tetőforma:

Összetett tetőidom körbefutó ereszvonalal, melyet a homlokzati szélesség 1/3-ad részét meg nem haladóan tetőfelépítménnyel vagy egyéb módon (pl. párkányképzés, homlokzati hangsúly) meg lehet szakítani.

Lapos tető, illetve lapos és magas tető kombináció is engedélyezhető.

A főépületeket kiegészítő F, F+1 szintes lapostetős épületszakaszokat lehetőleg zöldtetővel kell megépíteni. Erre az építtetők figyelmét külön fel kell hívni.

(8) A szabályozási tervlapon jelölt, utcai és udvari telekszakaszokon kiegészítő funkciójú épületek építhetők az alábbi módon:

a jelű területek:

A jelölt területen a teljes utcafronti telekszakaszok beépíthetőek zárt sorú, illetve hézagosan zárt sorú módon, főépülettel egybeépítve vagy függetlenül, nem ideiglenes épületekkel, hanem a főépületekhez illeszkedő, igényes homlokzatokkal, szilárd építőanyagokkal.

(9) Tekintve, hogy a Mátyás király sétány városképi védettségű útvonal és védett közterület, ezért az épületek építési engedélyezési eljárása során az Építési Hatóság a városi főépítész jóváhagyó szakvéleményét szerezze be. Az építési engedély kiadásához a főépítész hozzájárulása szükséges. (10)

Átmeneti szabályozás:

10 év türelmi idővel a jelenlegi szakmunkásképző iskola funkciója megmaradhat, viszont a szakközépiskola üzemi jellegű gépállomás területét 3 éven belül föl kell számolni környezetszennyező hatása miatt.

42. §

$$\frac{INT - 3 - 3}{M - Mi - 15,00}$$

- (1) Az $\frac{INT - 3 - 3}{M - Mi - 9,50}$ építési övezetbe tartoznak a szabályozási terven számozással jelölt alábbi tömbök és altömbök:
2, 10/2

- (2) Az övezetben a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság meglévőhöz igazodó (10/2 tömb).
Új építés esetén a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság 15,00 méter (2 tömb).

- (3) Az övezet tömbtelkes, kizárólag szállásjellegű és gyógyüdülő funkció elhelyezésére szolgál.

- (4) Az övezet telkeinek minimális mérete az alábbiak szerint alakuljon:
telekszélesség: meglévő megmaradó, illetve a szabályozási terven kötelező telekalakításokkal kijelölt telekméretek
telekmélység: meglévő megmaradó, illetve a szabályozási terven kötelező telekalakításokkal kijelölt telekméretek
teleknagyság: meglévő megmaradó, illetve a kötelező telekalakításokkal kialakuló, de minimum 3500 m².

- (5) A megengedett legnagyobb beépítettség 100%.

- (6) A telek teljes földszinti szintterülete beépíthető.

- (7) Megengedett tetőforma:
Összetett tetőidom, lapostető, illetve lapos és magastető kombinációja is megengedett.

- (8) Tekintve, hogy a Mátyás király sétány, a Fürdő utcai sétány és a József Attila utca városképi védettségű útvonal, ezért az épületek építési engedélyezési eljárása során az Építési Hatóság a városi főépítész jóváhagyó szakvéleményét szerezzé be. Az építési engedély kiadásához a főépítész hozzájárulása szükséges..

- (9) Kötelező telekösszevonás:
3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126, 3127 hrsz.-ú telkek összevonandók.

43. §

$$\frac{INT - 4 - 1}{4,5 - 9,5}$$

- (1) Az $\frac{INT - 4 - 1}{4,5 - 9,5}$ építési övezetbe tartozik a szabályozási terven számozással jelölt alábbi tömb:

Az övezet zöldterületi intézmények elhelyezésére szolgál. **Sportterületi funkció**, kiszolgáló létesítményekkel.

- (2) Az övezetben a megengedett legkisebb homlokzatmagasság 4,5 méter, a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság 9,5 méter, a megengedett szintszám legfeljebb F+2+T.
- (3) Az övezet tömbtelkes, de önálló tulajdoni albetét megjelenhet.
- (4) Az övezetben lévő tömbtelek mérete: szabályozási terv szerint.
- (5) A megengedett legnagyobb beépítettség 15%.
- (6) A telkek beépítésekor a szabályozási terven irányadó beépítési vonalak által kijelölt területen belül az épületek szabadon elhelyezhetők, figyelembe véve az épületek tűztávolságára vonatkozó előírásokat.
A beépítési mód szabadon álló, vagy zárt sorú jellegű.
- (7) A megengedett tetőforma.
Összetett tetőidom körbefutó ereszevonalakkal, melyet a homlokzati szélesség 1/3-ad részét meg nem haladóan tetőfelépítménnyel vagy egyéb módon (pl. párkányképzés, homlokzati hangsúly) meg lehet szakítani.
- (8) Az övezetben csak sport funkciójú (pl. fedett teniszcsarnok) vagy sportterületet kiszolgáló, kiegészítő funkciójú épület építhető.
- (9) A területen jelenleg működő vegyes piacot meg kell szüntetni.

44. §

$$\frac{INT - 4 - 2}{4,5 - 9,5}$$

- (1) Az $\frac{INT - 4 - 2}{4,5 - 9,5}$ építési övezetbe tartoznak a szabályozási terven számozással jelölt alábbi tömbök:

13/1, 10/1

Az övezet zöldterületi és *sportolási* intézmények elhelyezésére szolgál. **Camping funkció** kiszolgáló létesítményekkel, *uszoda, tanuszoda, stb.*

- (2) Az övezetben a megengedett legkisebb homlokzatmagasság (új építések esetén) 4,5 méter, a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság 9,5 méter.
- (3) Az övezet tömbtelkes, de önálló tulajdoni albetét, *valamint úszótelek* megjelenhet. *A tömbtelken belül kijelölt irányadó beépítési vonal.*
- (4) Az övezetben lévő tömbtelkek mérete: szabályozási terv szerint.

Az irányadó szabályozási vonallal jelölt övezeti határ - 10/1 tömb esetében - rendezési terv módosítás nélkül változtatható *a jelen rendelet 6.§-a alapján*, de a csónakázó tó körüljárhatóságát biztosítani kell.

- (5) *A beépítettség mértéke*
- A megengedett legnagyobb beépítettség 15%.
 - A szabályozási tervlapon eltérő funkcionális szabályozási vonallal lehatárolt kiszolgáló intézményi zónán belül a megengedett legnagyobb beépítettség 40%.
- (6) *A telkek beépítése szabadon álló.*
A kiszolgáló intézményi zónán belül a beépítések lehetőleg az utcavonalak mentén történjenek, térfalképzési igénnyel, *vagy építészeti hangsúlyképzés igényével* a városképileg védett utcakepek építészeti szabályozása szerint. (Jelen rendelet 7. §. /6/ bekezdés.)
Zárt sorú, zárt sorú jellegű, hézagosan zárt sorú beépítés kívánatos a *sétányok felé.*
- (7) Megengedett tetőforma:
Összetett tetőidom, utcával párhuzamos jellegű tetőformával a peremeken. Lapostető, illetve lapos és magastető kombinációja is megengedett.

45. §

$$\frac{INT - 4 - 3}{M - Mi - 7,5}$$

- (1) Az $\frac{INT - 4 - 3}{M - Mi - 7,5}$ építési övezetbe tartozik a szabályozási terven számozással jelölt alábbi tömb:

10/4

Az övezet zöldterületi intézmények elhelyezésére szolgál. **Strand és gyógyfürdő** funkció kiszolgáló létesítményekkel.

- (2) Az övezetben a megengedett homlokzatmagasság meglévő, meglévőhöz igazodó, *az alábbiak figyelembe vételével:*
- Új építések esetén a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság 7,5 méter, *a kiszolgáló intézményi zónán belül, valamint a kiszolgáló intézményi és üzemi zónán belül.*
 - A szabályozási terven eltérő funkcionális szabályozással lehatárolt gyógyfürdő zónán belül a homlokzatmagasságok az elkészült rekonstrukciós kiviteli terv figyelembevételével határozandók meg, *de maximum 15 méter.*
 - A szabályozási terven eltérő funkcionális szabályozással lehatárolt látványfürdő zónán belül a maximális homlokzatmagasság 15 méter lehet.
 - A szabályozási terven eltérő funkcionális szabályozással lehatárolt Aquapark zónán belül a technikai berendezések, csúszdák, egyéb műtárgyak magassága kötetlen. A kiszolgáló épületek

homlokzatmagassága max. 7,5 méter lehet, de az ágazati szabványok biztonsági előírásait be kell tartani.

- A szabályozási terven eltérő funkcionális szabályozással lehatárolt Mediterrán tengerpart zónán belül a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság értéke 9,5 méter.

- (3) Az övezet tömbtelkes, de önálló tulajdoni albetét, valamint úszótelek megjelenhet.
- (4) Az övezetben lévő tömbtelkek mérete a szabályozási terv szerint határozandó meg.

Átmeneti szabályozás:

A strand területének bővítésére és közterület, valamint intézmény terület céljára kijelölt alábbi hrsz.-ú telkek esetében 5 éves türelmi idővel átmeneti szabályozás lép életbe:

2481, 2482, 2483, 2484/1, 2484/2, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2510, 2511. hrsz.

Az átmeneti szabályozás időtartama alatt a meglévő épületek és funkciók működhetnek.

Építési engedélyt csak felújítási, állagmegóvási és az épület beépített szintterület 15%-ban meg nem haladó bővítési munkákra lehet kiadni, kártérítési kötelezettség nélkül.

Az építési engedély kiadása előtt értékfelmérést kell készíteni, hogy a végleges szabályozás érvénybe lépésekor a kártérítési igény a jelenlegi értéken történjen.

- (5) *A beépítettség mértéke*

- A megengedett legnagyobb beépítettség 15%, (melybe a medencéket és vízfelületeket nem kell beszámítani).
- A szabályozási tervlapon eltérő funkcionális szabályozási vonallal lehatárolt kiszolgáló intézményi és üzemi zónán belül a megengedett legnagyobb beépítettség 40%.
- A szabályozási tervlapon eltérő funkcionális szabályozási vonallal lehatárolt gyógyfürdő és látványfürdő zónán belül a megengedett legnagyobb beépítettség 90%.
- A szabályozási terven eltérő funkcionális szabályozási vonallal lehatárolt Aquapark zónán belül a megengedett beépítettség mértéke épületek esetében 15%, a technikai berendezések esetén 40%, melybe a vízmedencék területét nem kell beszámítani.
- A szabályozási terven eltérő funkcionális szabályozási vonallal lehatárolt Mediterrán tengerparti zónán belül a megengedett legnagyobb beépítettség mértéke max. 50% az irányadó építési vonal és az övezeten belüli eltérő funkcionális szabályozási határvonala közötti területen. A zóna középső részét (a beépítési vonalon belül) vízfelületként kell hasznosítani (vagy medence, vagy tó).

- (6) A telkek beépítése szabadon álló, illetve vegyes beépítésű.
A kiszolgáló intézményi zónán belül a beépítések lehetőleg az utcavonalak mentén történjenek, térfalképzési igénnyel, a városképileg védett

utcaképek építészeti szabályozása szerint. (Jelen rendelet 7. §. /6/ bekezdés.)

A kötelező beépítési vonallal meghatározott szakaszokon térfal építendő.

Az irányadó beépítési vonallal meghatározott szakaszokon a beépítés szabadon elhelyezhető, a térfalképzés - zárt sorú beépítéssel - nem követelmény.

A gyógyfürdő zónán belül a beépítés mind a Szent István Park, mind a Fürdő utca felé zárt sorú, a Gyógyfürdő rekonstrukciós terveinek megfelelően.

Az utcavonal mentén a beépítés árkádos.

- (7) Megengedett tetőforma:
Összetett tetőidom, utcával párhuzamos jellegű tetőformával a peremeken.
Lapostető, illetve lapos és magastető kombinációja is megengedett.
- (8) A strand területére - az épület rekonstrukciós terveken túl - környezetfejlesztési tanulmánytervet kell készíttetni, mely magában foglalja a medencék rekonstrukciós tervein és a belső közműhálózat rekonstrukciós tervein kívül a teljes strandterület épületállományának, zöldterületi rendszerének és növényállományának, valamint a belső úthálózati rendszernek és burkolatrendszernek a fejlesztési, rendezési terveit, melyek alapján a strand területének folyamatos rekonstrukciója folytatható.
Ameddig a környezetfejlesztési tanulmányterv nem készül el és *nem kerül engedélyezésre* minden 50 négyzetméter bruttó földszinti szintterületet meghaladó létesítmény építési engedély kiadását elvi építési engedély kell hogy megelőzze, aminek kiadásához az Építési Hatóság a városi főépítész jóváhagyó szakvéleményét szerezzze be.
- (9) A strand területén lévő palackozó üzem a *Strand és Gyógyfürdő kiszolgáló intézményi és üzemi zónáján belül megmaradhat, de építészeti és környezetminőségének javításáról gondoskodni kell.*

46. §

$$\frac{INT - 5 - 1}{7,5}$$

- (1) Az $\frac{INT - 5 - 1}{7,5}$ építési övezetbe tartoznak a szabályozási terven számozással jelölt alábbi tömbök:

13/4, 13/5, 1/4

Az övezet a területen meglévő üzemi jellegű intézményterületeket (szervíz, autószalon, autóbuszpályaudvar, és benzinkút) foglalja magába.

- (2) Az övezetben a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság 7,5 méter, F+1+T szintszám.
- (3) Az övezet tömbtelkes.

- (4) Az övezetben lévő tömbtelek mérete: szabályozási terv szerint.
- (5) A megengedett legnagyobb beépítettség 30%.
Amennyiben a megengedett legnagyobb beépítettséget a meglévő meghaladja, úgy a meglévő beépítési % engedélyezhető, de bővíteni nem lehet.
- (6) A telek beépítése szabadonálló.
- (7) A megengedett tetőforma: összetett tetőidom vagy lapostető.

47. §

$$\frac{INT - 5 - 2}{7,5}$$

- (1) Az $\frac{INT - 5 - 2}{7,5}$ építési övezetbe tartoznak a szabályozási terven számozással jelölt alábbi tömbök:

3/4, 3/6

Az övezet elsősorban kereskedelmi, szolgáltatási, idegenforgalmi és vendéglátási funkciók elhelyezésére szolgál.

- (2) Az övezetben a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság 7,5 méter.
- (3) Az övezet egyedi vagy tömbtelkes.
A tömbtelek mérete min. 2000 m².
- (4) A megengedett legnagyobb beépítettség

3/4 tömb	75%,
3/6 tömb	100%.
- (5) A telek beépítésekor a szabályozási terven kötelező és irányadó beépítési vonalak által kijelölt területen belül az épületek szabadon elhelyezhetők a kötelező építési vonal figyelembe vételével. Az épületek közötti tűztávolság betartandó.
- (6) A megengedett tetőforma:
összetett tetőidom körbefutó ereszvonalal, melyet a homlokzati szélesség 1/3-ad részét meg nem haladóan tetőfelépítménnyel vagy egyéb módon meg lehet szakítani.

48. §

$$\frac{INT - 5 - 3}{7,5 - 9,5}$$

- (1) Az $\frac{INT - 5 - 3}{7,5 - 9,5}$ építési övezetbe tartoznak a szabályozási terven számozással jelölt alábbi tömbök:

3/5, 6

Az övezet elsősorban kereskedelmi, vendéglátási, szolgáltatási, idegenforgalmi és szállás jellegű funkciók elhelyezésére szolgál.

- (2) Az övezetben a megengedett legnagyobb homlokzatmagasság 7,5 méter, de a homlokzatszélesség 1/3-ad részét meg nem haladó mértékben - kizárólag homlokzati sarokhangsúlyként *vagy építészeti hangsúlyként* 9,5 méter homlokzatmagasság engedélyezhető.
Megengedett szintszám: F+1+T, illetve F+2+T a fenti korlátozások figyelembevételével.
- (3) Az övezet tömbtelkes, *de egyedi telek is kialakítható*.
A tömbtelek minimális mérete 1500 m².
- (4) A megengedett legnagyobb beépítettség

3/5 tömb	75%,
6 tömb	50%.
- (5) A telek beépítéskor a szabályozási terven kötelező és irányadó beépítési vonalak által kijelölt területen belül az épületek szabadon elhelyezhetők a kötelező építési vonal figyelembe vételével. Az irányadó építési vonalak mentén belső udvarok kialakítása, épületsík hátraléptetése lehetséges a zártosított beépítési jelleg megtartásával. A kötelezően beépítendő szakaszok között földszintes épületszárnyak, kapuzatok, árkád, oszlopsor stb. megjelenhet. Az épületek közötti tűztávolság betartandó.
- (6) A megengedett tetőforma:
Összetett tetőidom. A 6-os tömbben lapostető is engedélyezhető.
- (7) Kötelező telekösszevonás:

3132, 3133, 3134, 3131	egy tömbtelekké,
3129, 3130, 3135	egy tömbtelekké.

A sétány bevezetésének megfelelő építészeti és városképi kialakítása érdekében a 2129 hrsz.-ú telken lévő épületet le kell bontani.

49. §

Közlekedési területek és létesítmények

- (1) A közlekedési területeket és létesítményeket, azok szabályozási szélességeit és védőtávolságait a terv ábrázolja.
- (2) Az utak szabályozási szélességgel meghatározott területsávjai mentén létesítményt elhelyezni csak a területsáv megtartásával szabad.

- (3) A (2) bekezdés szerinti területsávba eső meglévő épületeken végezhető mindennemű építési tevékenység - csak a területsáv kialakulásának várható idejét, az épületnek a területsávban elfoglalt helyét, az épület sajátosságait (eszmei és gazdasági értékét) mérlegelve, az illetékes közlekedési szakhatóság állásfoglalásának figyelembevételével - engedélyezhető.
- (4) A közúthálózat számára biztosítandó területsávok a közutak kategóriája szerinti bontásban a következők:

a) **Főforgalmi út:**

4. sz. főút átkelési szakasza. Szabályozási szélesség 40 m. Az út szabályozáson belül aszimmetrikusan helyezkedik el. Az út szélétől a szabályozási vonal távolsága minimum 5,0 m. Forgalmi sávok száma 2x2.

b) **Forgalmi út:**

3319. sz. Hajdúböszörmény - Hajdúszoboszló összekötő út. Fürdő felé eső oldalának szabályozási szélessége (úttengelytől számítva) 42 m. A 42 m-en belül helyezendő el a szervízút kétoldali merőleges felállású parkolóval. Az út másik oldala külterület.

c) **Gyűjtőutak:**

Pávai Vajna utca:

Szabályozási szélessége minimálisan 16 m. Merőleges felállású parkoló csatlakozása esetén 20 m. Az út 2x1 forgalmi sáv. Pályaszélessége 7 m. Csatlakozó parkolók fásítottan építendő, minden ötödik parkolóállás faveremként építendő.

Damjanich utca:

Szabályozási szélessége 18 m. 2x1 forgalmi sáv. Pályaszélessége 7 m. Egyoldalú merőleges beállású parkolóval építendő ki. Csatlakozó parkolók fásítottan építendő, minden ötödik parkolóállás faveremként építendő.

Fürdő utca:

Szabályozási szélessége a Mátyás u. - Damjanich u. közötti szakaszon 20 m. A Mátyás u. - 4-es u. közötti szakaszon 24 m. 2x1 forgalmi sáv. Pályaszélessége 7 m. Az út mellett leállósáv építhető, melynek minimális szélessége 2 m.

Sport utca:

Minimális szabályozási szélessége 18 m. Pályaszélessége 7 m. Egyoldalú merőleges beállású parkolóval építendő ki. Csatlakozó parkolók fásítottan építendő, minden ötödik parkolóállás faveremként építendő. Az úthoz autóbusz-parkoló csatlakoztatható 45 fokos beállású helyekkel. Az álláshelyek minimális hossza 12 m. A parkolók mentén a szabályozási szélesség minimum 22 m.

Szép Ernő utca:

Sport u. - 4-es u. közötti szakasz. Minimális szabályozási szélesség 14 m, átlagos szabályozási szélesség 16 m. Pályaszélesség 6,5 m. Egyoldalú merőleges beállású parkolók csatlakoztathatók. Csatlakozó parkolók fásítottan építendő, minden ötödik parkolóállás faveremként építendő. A 4-es úti csatlakozásnál csak kisíves forgalmi irányok adhatók meg.

József A. utca:

Szabályozási szélessége 27 m. Szükséges pályaszélessége 7 m. Merőleges és ferde beállású parkolók csatlakoztathatók mindkét oldalon. Csatlakozó

parkolók fásítottan építendő, minden ötödik parkolóállás faveremként építendő.

d) Lakóutcák

Gábor Áron utca:

Szabályozási szélessége 20 m. Pályaszélesség 6 m. Egyoldalú merőleges beállású parkolóval építendő ki. Csatlakozó parkolók fásítottan építendő, minden ötödik parkolóállás faveremként építendő. A parkolókkal ellentétes oldalon 5 m széles sétányburkolat építendő. A merőleges beállású parkolók közműakadályok esetén az út sétány felőli oldalára is áthelyezhetők.

Bródy Sándor utca:

Szabályozási szélessége 18 m. Pályaszélesség 6 m. Egyoldalú merőleges beállású parkolóval építendő ki. Csatlakozó parkolók fásítottan építendő, minden ötödik parkolóállás faveremként építendő. A parkoló bármelyik oldalon elhelyezhető.

2475/2. hrsz. helyén építendő útatkötés:

Minimális szabályozási szélessége 12 m, átlagos szabályozási szélessége 15 m. Nyugati oldalán 5 m széles sáv nyílt árok részére biztosítandó.

2513, 2495, 3029. hrsz. új út :

(uszoda és Damjanich u. közötti áttörés). Minimális szabályozási szélesség 18 m. Pályaszélesség 6 m. Egyoldalú merőleges beállású parkolóval építendő ki. Csatlakozó parkolók fásítottan építendő, minden ötödik parkolóállás faveremként építendő. Az uszoda meglévő útjának végében tervezett dísztéren az út a díszburkolaton vezet keresztül, melyre rámpával érkezik föl. Széleit eltérő színű optikai kősávval jelölni kell.

e) Vegyes használatú burkolatok:

Mátyás király sétány:

A sétány szabályozási szélessége 16 m. Teljes szélességében növényzettel utcabútorokkal gazdagított vegyes használatú díszburkolat építendő. A díszburkolaton a burkolat anyagának eltérő színezésével parkolóállások kijelölhetők. Az utca két végén automata sorompóval lezárt. A rendszer úgy működik, hogy a sorompó belépéskor kártyát ad, mely a célforgalom célpontjainál ingyenes zsetonra cserélhető, a nem célforgalmú behajtókat csak fizetés ellenében engedi ki.

50. §

Közlekedési területek, közparkok mozgásukban korlátozott emberek igényeit figyelembe vevő előírásai

- (1) A közterületen minden esetben biztosítani szükséges a szintkülönbség rámpával történő áthidalását is. (Gyalogos átkelőhelyeknél döntött szegélyszáv stb.)
- (2) A tömegközlekedési eszközök megállóinál lehetővé kell tenni megemelt szintekkel és azokat összekötő lejtőkkel, kihelyezett információs táblákkal a

kerekesszékekkel közlekedők fel- és leszállását a tömegközlekedési járművekre.

- (3) Biztosítani szükséges minden parkolóban legalább kettő kerekesszékekkel is igénybe vehető (méreteiben nagyobb) gépkocsiparkoló létesítését, melyet kizárólagos használatot biztosító tábla jelezzen.

ZÖLDTERÜLETEK

51. §

- (1) A zöldterületek körébe tartozó zöldfelületeket, utcai zöldsávokat, fasorokat, növénytelepítéssel a térrendszerekhez kapcsolódó zöldsávokat a szabályozási terv tünteti fel és határolja le.
- (2)
- A szabályozási terven az egyes zöldfelületi funkciók más övezet részeként is megjelennek (pl. közterületek, út menti fasorok).
 - A területen önálló övezetként közpark funkció jelenik meg.
 - Közpark területen épületet elhelyezni nem lehet, kivételt képez a Szent István park, ahol az irányadó beépítési vonallal határolt területen belül a Képviselőtestület által jóváhagyott Harangház megépülhet. A jelzett terület más célra nem használható fel, és más funkciójú épület nem építhető.
 - Közpark területen játszóterek, utcabútorok, utcabútor léptékű tárgyak és létesítmények elhelyezhetők.
 - A tervben védett közterületként meghatározott sétányokra és egyéb közterületekre, közterületi tervet kell készíttetni.

52.§

Kötelező utcafásítás

- (1) Kötelező utcafásítást kell végrehajtani kertészeti kiviteli tervek alapján az alábbi utcákban:
- a) meglévő fasor faanyagának pótlásával
 - József A. u.
 - Böszörményi út
 - Fürdő u.
 - b) új fasor létesítése
 - Bródy S. u.
 - Pávai Vajna u.
 - Gábor Áron u.
- (2) A tervezési terület valamennyi parkoló területén kötelező fásítást kell végrehajtani.

- (3) A szabályozási terven jelölt helyeken a gyalogos fórumok területén belül kertészeti eszközök alkalmazásával zöldfelület alakítandó ki, melyek meghatározása a közterületi tervben történik, összhangban a térburkolatokkal, utcabútorokkal.

KÖZMŰ LÉTESÍTMÉNYEK

53. §

- (1) A teljes közművesítés fogalomkörébe tartozó (az OÉSZ 16. § a) pontjában felsorolt) közműfajtákon kívül a területen lévő építési telkeket távbeszélő és kábeltelevízió ellátással, továbbá gáz és/vagy távhő vezetékekkel is ki kell szolgálni. A villamosenergia-ellátáson belül a közterületek közvilágítását - létesítés esetén a díszvilágítást - is közműnek kell tekinteni.
- (2) A területen átmenő (céljellegű) vezetékek (pl. termálvíz vezeték) szabályozás szempontjából közműnek tekintendők.
- (3) A közterületek, utak azon szakaszán, ahol az utca keresztmetszetében szükséges közművek nem telepíthetők a szabványok előírásai szerint, ott vagy a szabványok alóli felmentést kell beszerezni, vagy kötelezhetők a közműátvezetések tűrésére.
- (4) A meglévő trafóházak távlati áthelyezésével számolni kell, elhelyezésük épületen belül történjen.

54. §

Viziközmű létesítmények

- (1) A területen a közműkiépítés mértéke:
 - a) Vezetékes ivó-, használati és tűzoltóvíz-ellátás kiépítése és üzemképes állapotban tartása a területfelhasználás feltétele. A közterületi ivókutak díszkút formájában, tűzcsapok oltólajtvíz csapként létesülhetnek. A csatlakozó és házi vízvezetékek leválasztása ingatlanonként, ingatlanon belül fogyasztóhelyenként leválasztva és mérve valósítandó meg.
 - b) Szennyvízelvezetés csapadékvíz-elvezetéstől függetlenül elválasztott rendszerben ingatlanonkénti bekötéssel valósítandó meg.
 - c) A termálvíz vezetékek kiépítésével, ill. átépítésével párhuzamosan a sós víz elvezetéséről gondoskodni kell. Sós víz közcsatornába nem vezethető.

55. §

Egyéb területek

- (1) Vízmű területek:
A szabályozási terven jelölt területeken a termálkutak védőtávolságát biztosítani kell.

- A szabályozási terven jelölt vízelvezető árok területét biztosítani kell.
- (2) Gáznyomásszabályozók:
A szabályozási terven jelölt helyeken a gáznyomásszabályozók számára a területet biztosítani kell.
A közterületek felé látható módon egyedi gáznyomásszabályozók nem jelenhetnek meg, sem önállóan, sem épület falára rögzítve.
- (3) Elektromos vezetékek, távközlési vezetékek csak föld alatt létesíthetők.

IV. FEJEZET ZÁRÓRENDELKEZÉSEK

- (1) Ez a rendelet és a hozzátartozó rendezési terv kihirdetése napján lép hatályba.
- (2) E rendelet előírásait a hatálybalépés napjáig elsőfokú határozattal még el nem bírált, folyamatban lévő ügyekben *alkalmazni nem lehet*.

Második napirend:

A képviselők az előterjesztett rendelet-tervezetet 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dr.Sóvágyó László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 16/2001. (XI.15.) számú rendelete az 1/2001. (II.23.) sz. Ör. módosítására.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az 1/2001. (II.23.) Ör. sz. rendeletének 2. és 3. §-ait az alábbiak szerint módosítja:

A költségvetés főbb adatai:

2. §.

A képviselőtestület a költségvetés főösszegét 4.247.020/eFt-ban állapítja meg az alábbi címrend szerinti részletezésben:

Működési jellegű bevételek:

1. Önálló intézményi bevétel 1. sz. melléklet	427.084/eFt
2. Részben önálló bevétel 2. sz. melléklet	38.286/eFt
3. Helyi adóbevétel 3. sz. melléklet	584.489/eFt
4. Önkormányzati egyéb bevétel és átvett pénze. (4.sz.mell.)	284.888/eFt
5. Központosított előirányzat	117.611/eFt
6. Állami támogatás	1.387.524/eFt
7. Személyi jövedelemadó	184.813/eFt
Működési jellegű bevételek összesen:	3.024.695/eFt

Felhalmozási jellegű bevételek:

1. Vagyonghasznosítási bevétel 7. sz. melléklet	882.575/eFt
2. Céljellegű decentralizált támogatás	2.000/eFt
3. Lakásgazdálkodási bevétel 7. sz. melléklet	7.000/eFt
4. Értékpapírok beváltása	245.000/eFt
Felhalmozási jellegű bevételek összesen:	136.575/eFt
Hitelfelvétel	85.750/eFt
BEVÉTEL MINDÖSSZESEN:	4.247.020/eFt

3. §.

(1) A képviselőtestület a 2001. évi költségvetés kiadási főösszeget 4.247.020/eFt-ban határozza meg az alábbi címrend szerinti részletezésben:

Működési jellegű kiadások:

1. Önálló intézményi kiadás 8. sz. melléklet	1.487.535/eFt
2. Részben önálló intézményi kiadás 9. sz. melléklet	332.007/eFt
3. Szakfeladat 10. sz. melléklet	377.263/eFt
4. Városüzemeltetési feladatok 11. sz. melléklet	206.620/eFt
5. Szociálpolitikai 12. sz. melléklet	271.892/eFt
6. Szervezetek, alapítványok támogatása 13. sz. melléklet	16.990/eFt
7. Máshol nem tervezett feladatok 14. sz. melléklet	193.235/eFt
8. Karbantartási kiadás	30.000/eFt
9. Céltartalék	0
10. Általános tartalék	421.967/eFt
Működési kiadás összesen:	3.327/509/eFt

Felhalmozási jellegű kiadások

1. Beruházások és átadott pénzeszk. 15, 16.sz.mell.	716.072/eFt
2. Intézményi felújítás	78.326/eFt
3. Lakásgazdálkodás	2.708/eFt
4. Beruházási céltartalék	85.750/eFt

Felhalmozási jellegű kiadás összesen:
Pénzmaradványt terhelő kifizetés:
KIADÁS MINDÖSSZESEN:

882.856/eFt
36.655/eFt
4.247.020/eFt

Harmadik napirend:

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc) elfogadták és a következő határozatot hozták:

152/2001. (XI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2001. évi költségvetés III. n. éves teljesítéséről készült beszámolót az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: --

Felelős: --

Negyedik napirend:

Czeglédi Gyula: A Pénzügyi Bizottság az előző két napirend egyhangú támogatása mellett ezen napirendet is támogatta a 8. pontban jelzettek kivételével.

Túri László: Az Oktatási Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A bizottság a 8. pont alattiakat is támogatta, mivel mind az iskolának, mind a pedagógusnak, mind a gyermekeknek ez a legjobb megoldás.

Váradi Ferenc: A 2. sorszám alattiakkal kapcsolatban kifogásolta, hogy 470 ezer forintot kér a Nevelési Tanácsadó, ugyanakkor a 2. sz. napirend 9. táblájából kitűnik, hogy a felhasznált keretösszege eddig 64,91 %, a módosított dologi költségbe be van állítva 6,259 ezer forint, ezzel szemben csak 2,206 ezer forintot használtak fel. Azt javasolja, hogy átcsoportosítással rendezzék a költséget.

Lőrincz László: A Nevelési Tanácsadó dologi költségvetése azért emelkedett meg ilyen mértékben, mert 1,158 ezer forintot kapott a pedagógiai szakszolgálatra. Ez az összeg törvény szerint jár az intézménynek. Az, hogy ki tudja gazdálkodni vagy nem, megítélés kérdése. Nem lehet tudni, hogy az év hátralévő részében hogy fognak alakulni a személyi jellegű kérdései az intézménynek. A III. negyedéves beszámoló szerint lehetősége lenne a kigazdálkodásra.

Dr.Sóvágó László: Egyetért Váradi képviselő úrral abban, nem árt az intézményeket arra serkenteni, hogy saját a saját pénzükből gazdálkodjanak.

Dr.Kovács Zoltán: Az előterjesztés 8. pontjában foglaltakkal fenntartásai voltak, az oktatási bizottság elnökétől magyarázatot kért, amit Dede Ernő képviselő úrral együtt adott meg. Dede képviselő úr által elmondottak meggyőzték arról, hogy ez így helyes. Ismeri az egészségügy és a társadalombiztosítás lehetőségeit, azokkal ez nem kezelhető. Maga részéről támogatja a javaslat elfogadását.

Dr.Sóvágó László: Véleménye szerint ha a törvények valamit nem tudnak kezelni az azt jelenti, hogy nem lehet kezelni. Nem biztos, hogy a külön támogatás az irányadó. Egy olyan tendenciát vél felfedezni, hogy egy eltartottra három nyugdíjas jut. Nem biztos, hogy ezt a mi eszközeinkkel kell szaporítani. Ha valaki egyéb okokból kell hogy nyugdíjba menjen, annak megvannak a törvényes feltételek.

A képviselők az előterjesztés 8., pontja alatt szereplő javaslatot 7 igen szavazattal (Dr.Kovács Zoltán, Túri László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Erdei Gyula, Dr.Papp Jenő, Kis István), 4 nem szavazattal (Váradi Ferenc, Radácsi Gusztáv, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla), 2 tartózkodással (Örvendi László, Dr.Sóvágó László) nem támogatták;

az előterjesztés többi részét 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.PappJenő, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc) elfogadták és az alábbi határozatot hozták:

153/2001. (XI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2001. évi általános tartalék terhére 3.294/eFt pótelőirányzatot biztosít az alábbi intézményi részletezésben:

- Nevelési Tanácsadó	470/eFt
- Gönczy Pál Általános Iskola	251/eFt
- Thököly Imre Általános Iskola	680/eFt
- 7. sz. Óvoda	80/eFt
- Városi Bölcsőde	300/eFt

Utasítja a jegyzőt a 2001. évi költségvetési rendeletet a fenti módosításnak megfelelően terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: jegyző

Ötödik napirend:

Lőrincz László: A Pénzügyi Bizottság magasnak tartotta a megjelent emelési százalékokat elsősorban az óvodák és kollégiumok tekintetében. Az általános iskolák és a bölcsőde vonatkozásában elfogadták az emelés mértékét. Feladatul szabták az iroda részére, hogy az ülés előtt kérjék meg az intézményektől az emelések mértékének indokolását. A két kollégium és az Alsófoku Oktatási intézmény részletesen kidolgozta egy októberi 10 napos átlagárral számolva az élelmezési árakat külön fajtánként. Ezt áttanulmányozva megállapították, hogy az előterjesztés szerinti emelés elfogadható és reális.

A képviselők az előterjesztés 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

154/2001. (XI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a bölcsőde és oktatási intézmények tekintetében 2002. évre az alábbi nyersanyagnormákat és térítési díjakat állapítja meg:

Intézmény	Nyersanyag-norma Ft-ban	ÁFA	Térítési díj Ft-ban
Bölcsőde	197	24	221
Óvodák	214	26	240
Általános Iskola			
7-10 éves korosztály	208	25	233
10-14 éves korosztály	219	26	245
Szoc.Szolg. Központ	399	-	-
Kollégiumok	394	47	441

Határidő: az intézmények kiértékelésére 2001. november 30.

Felelős: jegyző

Hatodik napirend:

Lőrincz László: A második oldalán a kiadások vonatkozásában a pénzügyi bizottsági ülésen megfogalmazódtak olyan feladatok, amelyeket a bizottság úgy ítél meg, hogy kerüljenek be a koncepcióba. Ilyen fejlesztési célok voltak: út-, járda-, belvízépítés, Szilfákajla páros oldalának térburkolása, tömblakások energiaracionalizálása és temető-fejlesztés.

A képviselőtestület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

155/2001. (XI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2002 évi költségvetési koncepciót - az előterjesztést és a szóban elhangzott kiegészítéseket - elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Hetedik napirend:

Erdei Gyula: Az elmúlt évben tartott lakossági fórumon élesen felvetődött a Szurmai utcán lévő éles kanyar kérdése, mert rendkívül balesetveszélyes, le van szűkülve a forgalom részére igénybe vehető terület. Több hónappal ezelőtt interpellált ez ügyben. Interpellációjában kérte, mérjék fel, hogy ténylegesen történt-e terület elbirtoklás. A felmérés alapján 77 m². az elbirtokolt terület nagysága és a hivatal javasolja bérletbe adását. Kérte a képviselőtestülettől, ne támogassa a bérbeadást, hanem a 77 m²-t adják vissza a forgalomnak és az eredeti állapotot állítsák vissza.

Czeglédi Gyula: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a Bihari u., Kötelesi u. vonatkozó táblázatokat egyhangú szavazással támogatja. A Rezeda utcára vonatkozó előterjesztést 4 igen, 2 nem szavazattal támogatja. Erdi képviselő úr felvetésével a pénzügyi bizottság

egyetért, hogy a Szurmai utcai részre ne kerüljön bérleti szerződés megkötésre, hanem az eredeti állapot kerüljön visszaállításra.

Lőrincz László: Előterjesztőként az elhangzott javaslattal egyetért.

A képviselőtestület 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag a következő határozatot hozták:

156/2001. (XI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete értékesíti a Bihari, Kötelesi és Rezeda utcákon az alábbi ingatlanok tulajdonosainak az általuk elhasznált területeket:

Bihari utca:

sor- sz	hrsz	nyilvántartott terület (m2)	jelenleg használt terület (m2)	eltérés (m2)	vételár /Ft/ 1.000 Ft/m2
1.	131	520	572	52	52.000
2.	132	495	532	37	37.000
3.	133	967	1095	128	128.000
4.	134	735	1071	336	336.000
5.	135	746	1071	325	325.000
6.	136	950	1086	136	136.000
7.	1262	858	1004	146	146.000
8.	1267	546	721	175	175.000
Összesen:					1.335.000

Kötelesi utca:

sor- sz	hrsz	nyilvántartott terület (m2)	jelenleg használt terület (m2)	eltérés (m2)	vételár /Ft/ 1.000 Ft/m2
1.	4437	329	413	84	84.000
2.	4438	543	578	35	35.000
3.	4439/1	479	629	150	150.000
4.	4440	239	454	215	215.000
5.	4441	318	334	16	16.000
6.	4442	376	404	28	28.000
7.	4443	435	480	45	45.000
8.	4444	520	552	32	32.000

Összesen: 605.000

Rezeda utca :

sor- sz	hrsz	nyilvántartott terület (m2)	jelenleg használt terület (m2)	eltérés (m2)	vételár /Ft/ 1.000 Ft/m2
1.	3584	214	241	27	67.500
2.	3588	221	250	29	72.500
3.	3589	225	258	33	82.500
4.	3590	218	251	33	82.500
5.	3591	243	281	38	95.000
6.	3592	198	230	32	80.000
7.	3593	217	253	36	90.000
8.	3595	216	254	38	95.000
9.	3596	194	237	43	107.000
Összesen:					772.500

A részletfizetés lehetőségeiről az Egészségügyi- és Szociális Bizottság előzetes javaslata alapján a Pénzügyi, Gazdasági Bizottság dönt.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések aláírására.

A Szurmai utca esetében elrendeli az eredeti állapot visszaállítását az alábbi ingatlanrészekre vonatkozóan:

sor- sz	hrsz	nyilvántartott terület (m2)	jelenleg használt terület (m2)	eltérés (m2)
1.	2090/2	608	620	12
2.	2009/1	619	634	15
3.	2089/3	1357	1407	50
Összesen:				77

Határidő: 2002. március 31.

Felelős: jegyző

Nyolcadik napirend:

Mészáros Sándor: Észrevételezi, hogy Zsoldos dülő területe kimaradt az előterjesztésből, egyébként a Pénzügyi Bizottság által javasoltak beépítésre kerültek.

Örvendi László: A Mezőgazdasági Bizottság a kis földterületeket javasolja értékesíteni a határozati javaslatban rögzített áron.

Várad Ferenc: Kifogásolja, hogy a korábbi előterjesztéshez képest a 0180/11. hrsz. 0,58 ha 7,7 AK érték nem került be az előterjesztésbe.

Czeplédi Gyula: A Pénzügyi Bizottság is támogatja a határozati javaslatot a Mészáros úr által említett kiegészítéssel, valamint pontosítani javasolja: amennyiben a jelenlegi használó nem kívánja megvásárolni, akkor a környéken egyszeri zárt-borítékos ajánlattétellel lehessen megvásárolni. Amennyiben nincs érdeklődés harmadik lépésként következzen a Nemzeti Földalapba kerülés.

Örvendi László: Várad képviselő úr által említett helyrajzi szám földhivatal jelenlegi nyilvántartásában nem szerepel.

A képviselőtestület 14 igen szavazattal Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Várad Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Túri László, Örvendi László, Kis István Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodás mellett (Radácsi Gusztáv) a következő határozatot hozta:

157/2001. (XI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzat tulajdonában lévő külterületi földek kisebb egységeit a jelenlegi használók részére megvételre felajánlja. A 0234/2 és a 023/6 hrsz-ú gyepek (legelő) megnevezésű ingatlanokat a Városgazdálkodási Részvénytársaság bérleti úton hasznosítja. A kisebb-nagyobb földek vételárát, illetőleg bérleti díját a következők szerint állapítja meg:

sorsz.	hrsz.	megnevezés	terület (m ²)	AK	vételár	bérleti díj
1.	033/47	szántó	3.421	6,23	93.450	
2.	033/79	szántó	583	0,77	11.550	
3.	097/4	szántó	2.518	8,76	131.400	
4.	0243/5	szántó	5.826	20,27	304.050	
5.	0243/7	szántó	3.599	2,52	187.800	
6.	0243/9	szántó	12.436	43,28	649.200	
7.	0409/6	szántó	15.074	52,46	786.900	
8.	9045	kert	1.077	4,67	53.850	
9.	9421	csőszház	340	0	17.000	
10.	9626/1	kert	1.118	4,85	55.900	
11.	9928	szántó	2.043	7,11	106.650	
12.	9956	kert	99	0,43	4.950	
13.	9986/1	nádas	2.597	1,17	8.190	
14.	9986/3	nádas	4.319	1,94	13.580	
15.	9987	kert	1.635	7,1	81.750	
16.	017/41	szántó	5.824	14,68	220.200	

17.	0180/11	szántó	2.226	7,74	116.100	
18.	0357	nádas	6.1867	26,74	187.180	
19.	0410/20	nádas	2.380	3,93	27.510	
20.	0234/2	gyep (legelő)	20.907	2,09		10.000
21.	0234/6	gyep (legelő)	8.933	1,34		5.000
Összesen:				2.941.110		15.000

Amennyiben az ingatlant jelenlegi használója nem veszi meg, úgy nyilvános, egyfordulós zártborítékos ajánlattétellel kell meghirdetni és a legmagasabb vételáron ajánlatot tevővel kell az adásvételi szerződést megkötni. Amennyiben valamelyik ingatlanra nem lesz vevő, úgy azokat a fent meghatározott áron Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Nemzeti Földalapnak ajánlja fel megvásárlásra. A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések aláírására. A város tulajdonában lévő ingatlanokat, amelyek még nincsenek átírva az önkormányzat nevére, a Városgazdálkodási Részvénytársaság hasznosítja.

Határidő: 2002. március 31.

Felelős: jegyző

Kilencedik napirend:

Radácsi Gusztáv: A Városfejlesztési, Műszaki Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a kérelem teljesítését, mivel városrendezési szempontból és utcaképíleg sincs akadálya a megvásárlásnak.

Lőrincz László: A határozati javaslatban módosítást javasol: nem 3-3 m². befogóval ellátott területet, hanem ennek a 3-3 befogójú ingatlan kivételével mintegy 30 m². területet szeretne a kérelmező megvásárolni.

Czeplédi Gyula: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot támogatta 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett., amely egyértelműen a bérbeadást nevezi meg és nem az értékesítést.

Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Váradi Ferenc: Véleménye szerint a kérelem és a javaslat nincs szinkronban. Kérelmező meg szeretné vásárolni a területet, nem pedig bérbe venni. Olyan dologra válaszolnak, ami nem kérdés. Jelenleg a terület nem forgalomképes közterület. Mivel kis területről van szó, az értékesítést támogatja és erre kéri aképviseleket is.

Radácsi Gusztáv: A Városfejlesztési, Műszaki Bizottság a kérelmet támogatta és nem az előterjesztett határozati javaslatot.

Dr.Vincze Ferenc: Váradi képviselő úr kétkedéseire reagálva mondta, a hivatalnak nem az a dolga ha kap egy kérelmet, hogy azt megismételje előterjesztés formájában. Az a dolga, hogy javaslatot tegyen. A hivatalnak meg az előterjesztőnek van arra joga, hogy a kérelemben foglaltaktól eltérő javaslatot terjesszen a képviselőtestület elé. A képviselőtestület eldönti, hogy melyik változatot támogatja.

Túri László: Az eladást megszavazza, de szeretné, ha kikötésre kerülne a szerződésben, hogy a terület berendezése úgy maradjon, ahogy az elmúlt nyáron volt és ne jelenjenek meg olyan dolgok, ami rontja annak a területnek a színvonalát.

Mészáros Sándor: Amikor a Városfejlesztési Bizottság döntött a terület bérbeadásáról leszögezte, hogy 3-3 méter befogójú háromszög maradjon közterületnek, a többit használhatja Katona úr. Azt szeretnék, ha ezt a területet nem venné bérbe és nem használná, az maradna közterület. Eddig is így volt a terület bérbe adva.

Dr.Vincze Ferenc: A szerződésben sokmindent ki lehet kötni, kérdés, hogyan lehet érvényesíteni. Hogyan legyen berendezve hosszú távon, ezt nem tudják érvényesíteni, megkövetelni, elérni. Arra nincs garancia eladásnál, hogy az az állapot tartósan megmaradjon, amit az önkormányzat, vagy a város megkíván.

A képviselők 13 igen szavazattal (Váradi Ferenc, Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dr.Sóvágo László, Dr.Kovács Zoltán, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dobrossy Barnabás), 1 nem szavazattal (Czeplédi Gyula) 1 tartózkodással (Kocsis Róbert) a terület eladása mellett döntöttek és a következő határozatot hozták:

158/2001. (XI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2471/2 hrsz-ú ingatlanából 3-3 m befogójú ingatlan kivételével mintegy 30 m² területet forgalomképesé nyilvánít és értékesít a Bethlen '98 Kft. (4200. Hajdúszoboszló, Bethlen u. 14.) részére a Szilfákajla -József A. u. sarkán megépítésre kerülő Árkád Üzlet- és Apartmanház földszinti részén kialakításra kerülő üzlet előkertjéhez.

Vevő kötelessége a telekkiegészítés műszaki munkarészeinek elkészítése.

Az árat a képviselőtestület ezt követően határozza meg.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős: jegyző

Tizedik napirend:

Várad Ferenc: A határozati javaslat első bekezdését módosítani javasolta:

".... névértékű állampapír egyben, vagy részletekben történő eladásához minimum 96 %-os árfolyamon." Véleménye szerint nem szükséges adásvételi szerződés a lebonyolításhoz.

Lőrincz László: Várad képviselő úr első felvetésére elmondta, nincs a dolognak kardinális jelentősége, indokolatlannak tartja beírni.

Az állampapírok fizikálisan nincsenek az önkormányzat birtokában, azért szükséges adásvételi szerződés a lebonyolításhoz.

Czeglédi Gyula: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással támogatta a határozati javaslatot.

A képviselők az előterjesztést 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dr.Sóvágyó László, Várad Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás) egyhangúlag elfogadták, a következő határozatot hozták:

159/2001. (XI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul az önkormányzat tulajdonában lévő összesen 190.000.000 Ft értékű állampapír eladásához, minimum 96 %-os árfolyamon.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírásával a legjobb ajánlatot tévő pénzintézettel.

A képviselőtestület hozzájárul, hogy az eladásból származó pénzből államilag garantált értékpapír kerüljön megvásárlásra.

Határidő: 2001. november 20.

Felelős: jegyző

Tizenegyedik napirend:

Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágyó László válaszolt.

Kocsis Róbert: Az előterjesztés címe és az utolsó bekezdésben foglaltak vitára adnak okot az értelmezés tekintetében. Amit az előterjesztésből leszűr az, hogy egy kvázi konferenci-aközpont jellegű intézményt alakítsanak ki a moziból, akkor az egy alapos, átgondolt terv ismeretében születhet meg, egy ütemezett beruházás végrehajtásaként. Annak lehet az első fázisa a fűtőkorszerűsítés, de ha egyelőre csak egy fűtőkorszerűsítést akarnak végrehajtani, akkor ellenkezik az utolsó bekezdés az előterjesztés első felében leírtakkal.

Várad Ferenc: Csalódott az előterjesztésben, nem ezt várta, hanem egy komplettebb anyagot, ami hosszú távra meghatározza a mozi sorsát.

Az előterjesztés második oldalának második bekezdése szerint

A munkák végzését áthárítják a jelenlegi üzemeltetőkre. Ezt nem várhatják el a veszteséges tevékenységet folytató bérlőtől. Azt javasolja, a képviselőtestület döntsön, és ha úgy dönt, hogy a mozira 10 év múlva is szükség lesz akkor műszakiak által készüljön egy olyan előterjesztés, ami a pénzügyi vonzatát is tartalmazza. A jelenlegi előterjesztés nem azt a célt szolgálja, amit elvárnak tőle, ez nem visz előrébb. Beszélnek róla, de nem old meg semmit. A jövő évi költségvetésbe valamilyen költséget be kellene állítani, hogy a mozi többcélú hasznosításra alkalmas legyen.

Úr Attila Bendegúz és Várad Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: Olyan helyzetbe került az anyag elején idézett képviselőtestületi határozattal, amit nehezen tudott föloldani. Ezt jelzi az elhangzott vélemény is. A határozatban kifejezetten szerepelt a november 30-ai határidő, hogy addig készüljön előterjesztés. Az előterjesztés végén jelezte, hogy tájékoztatásként vegye tudomásul a képviselőtestület, mert költségvetés csak decemberben lesz és akkor kell ezt eldönteni.

Egyetért azzal és hangsúlyozza, nagyon nehéz lesz bármilyen előterjesztést erről a témáról készíteni ha nem születik most, vagy rövid időn belül döntés, hogy a mozira szükség van; van erről műszaki felmérés, legyen egy ütemezett terv, hogy ebben az irányban mit kell tenni. Ha úgy dönt a testület, hogy szükség van a mozira, az előterjesztések annak tudatában készülnek.

Kocsis Róbert: Emlékeztette a képviselőket, hogy amikor a mozi jövőjével kapcsolatban vitatkoztak, illetve a Fesztivál tér kapcsán hangzott el, hogy akár a régi szabadtéri színpadra is ki lehetne vinni a kertmozit. Ennek a megoldásnak nem híve, biztos vannak a testületben olyan vélemények,

hogy azzal a területtel kezdeni kell valamit, mert a jelenlegi állapot hosszú távon nem tartható. Véleménye szerint a megcímkezett 10 millió forint helyett sokkal inkább arra lenne szükség, készüljön egy terv, hogy mit kezdenek a mozi-csarnokkal, mekkora alapterületen kell mozit üzemeltetni, mit lehet esetleg alternatívaként kitalálni, illetve mi lesz a mozi-csarnok sorsa a bíróságon. Ezeket együtt célszerű kezelni. Amikor tudják, hogy a tervek mit mutatnak, utána lehet gondolkodni azon, hogy a beruházást hogyan ütemezzék, milyen pénzügyi kondíciókkal, milyen sorrendben, mit valósítsanak meg. Javasolta, hogy a polgármester úr nem előterjesztést, hanem tájékoztatót szavaztasson meg.

Túri László: Sok hajdúszoboszlói ember szeretné a mozit, nyáron főleg a kertmozit. Nagyon hamar tervre lenne szükséges, mert egy többfunkciós épület megvalósulása nem egy éves költségvetés függvénye. Szeretett volna tervet látni, mert nem lenne szerencsés, ha utólag készült tervekhez a korszerűsített fűtés nem felelne meg.

A képviselők a tájékoztatót 13 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással tudomásul vették.

A polgármester 16.30 órától az **általános közmeghallgatás** idejére a testületi ülést berekesztette. A közmeghallgatásról külön jegyzőkönyv készült.

A képviselőtestület 16,45 órától folytatta munkáját.

Tizenkettedik napirend:

Dr.Úr Attila Bendegúz: Az Ügyrendi-, Igazgatási-, Jogi Bizottság néhány változtatást javasol:

A 3. §. (2) bekezdés harmadik sora kiegészül: "A 2. sz. mellékletben foglalt intézkedés költségét megtéríti."

A 3. §. (3) bekezdése annyiban módosulna: "A jármű szemrevételezése helyett 2 db. fényképfelvételt kell készíteni a jármű helyzetéről és állapotáról."

Az 5. §. (1) bekezdése kiegészül annyival, hogy "A jármű rögzítésekor annak szélvédőjére és arra az ajtajára, amelyen keresztül a jármű vezetője a kormánykerék mögé ülhet....."

Az 5. § (3) bekezdése helyesen: "A (2) bekezdésben foglalt tájékoztatást külföldi rendszámú jármű esetén magyar, német, angol és lengyel nyelven is ki kell függeszteni."

A 7. §. (2) bekezdésében szereplő 6 hónap 30 napra .

A bizottság elfogadásra javasolja a tervezetet.

Kocsis Róbert kérdést tett fel, Dr.Sóvágó László és Farkasné Dr.Ungvári Ilona válaszolt.

Radácsi Gusztáv: A Városfejlesztési, Műszaki Bizottság az Ügyrendi Bizottság javaslatával módosítva javasolja a tervezet elfogadását.

Erdei Gyula és Dr.Kovács Zoltán kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Váradi Ferenc: Előjáróban kijelentette, szereti a rendet, tisztaságot, egyetért a közparkok védelmével. Ennek ellenére a kerékbilincs témát nem helyesli, nem fogja megszavazni.

Felsorolta azokat az eseteket, amelyek tekintetében ellentmondást vélt felfedezni. Aggályát fejezte ki a rendeletben foglaltak végrehajthatóságát illetően.

Dr.Vincze Ferenc: Váradi képviselő által elmondottak azt tükrözik, mintha a város önkormányzata lenne az abszolút úttörője ennek a megoldásnak. Ez nemzetközileg és Magyarországon is ismert és nem Hajdúszoboszló az első. Ezekre a gondokra nálunk is lesz megoldás.

Sári Csaba: Azokkal ért egyet, akik a tervezetet támogatják. Hangsúlyozta, hogy egyetlen egy módszer szabálysértőkkel szemben, olyan módszer, ami nem tesz különbséget külföldi és belföldi szabálysértők között. Mivel idegenforgalmi város vagyunk, sok esetben a rendőr sem tud a külföldiekkel szemben fellépni. Amennyiben megkapja a kerékbilincset, tapasztalhatja, hogy szabálytalankodott és megvan a következménye. ez az intézkedés csak a szabálysértőket sújtja. Ez véget vet az eddig meglévő gyakorlatnak, hogy a magyar szabálytalankodót megbüntették, ugyanakkor a külföldit nem. Pártolja és jónak találja a rendeletet, kéri, fogadják el.

Mészáros Sándor: Az előterjesztés első lapján szerepel, gondolja át a testület, hogy a város egész területére alkalmazzák, vagy csak a frekventált területeken. Ez lényeges kérdés a rendelet szempontjából.

Dr.Sóvágó László: Megfontolandónak tartja Mészáros úr felvetését. Javasolja szülessen határozat arra, hogy a rendelet melléklete tartalmazza azokat a területeket, ahol alkalmazni kell a kerékbilincset. A javaslatot a hivatal a következő testületi ülésre terjessze elő.

Erdei Gyula: Helyesli a kerékbilincs bevezetését. Ha büszkék a városra, legyenek büszkék a parkokra is.

A képviselők a rendelet-tervezetet 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Turi László, Örvendi László, Kis István, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc) elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 17/2001. (XII.10.) számú rendelete a kerékbilincs alkalmazásáról.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 20. §. (1) és (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás, valamint a kerékbilincs alkalmazásával és a járművek elszállításával kapcsolatos szabályokról szóló 143/1995. (XI.30.) Korm. rendelet alapján a közterületek rendjének védelme érdekében az alábbi rendeletet alkotja:

Általános rendelkezések

1. §.

(1) A rendelet területi hatálya kiterjed Hajdúszoboszló város közigazgatási területén lévő azokra a közterületekre, ahol erre a parkolási feltételeket jelző táblán ábrával, vagy felirattal a figyelmet felhívták.

(2) A rendelet személyi hatálya kiterjed a közterületet járművel igénybe vevő jármű tulajdonosra, üzembentartóra, használóra (továbbiakban: gépjármű tulajdonosra).

2. §.

A közterület-felügyelő a közterületen szabálytalanul elhelyezett, illetve díjfizetési övezetben díjfizetés nélkül várakozó - balesetveszélyt nem jelentő, a forgalmat nem akadályozó - járműre, - amennyiben rendőrségi intézkedés nincs folyamatban - jelen rendelet szabályai szerint, annak betartásával kerékbilincset helyez el.

Az intézkedések általános szabályai

3. §.

(1) A közterület-felügyelő a szabálytalanul elhelyezett jármű miatti intézkedését a szabálytalanság észlelését követő 15 perc türelmi idő eltelte után kezdheti meg.

(2) Az intézkedést félbe kell szakítani, illetve meg kell szüntetni, amennyiben a kerékbilincs felszerelése közben a szerelés befejezése előtt

azt a jármű helyszínre érkező tulajdonosa kéri, és ezzel egyidejűleg a 2. sz. mellékletben foglaltak szerinti költségeket megtéríti, az eszköz alkalmazására okot adó szabálytalan elhelyezést megszünteti.

(3) A kerékbilincs alkalmazásakor a helyszínen feljegyzést kell készíteni, amelyben rögzíteni kell az alkalmazásra okot adó körümenyt, az 5. §. szerinti tájékoztató elhelyezésének tényét és 2 db. fényképfelvételt kell készíteni a jármű állapotáról és helyzetéről. Ha a gépjármű tulajdonosa felszerelés közben a helyszínre érkezik, úgy az intézkedéssel kapcsolatos észrevételeit is rögzíteni kell, illetőleg amennyiben az intézkedés jogszerűségét vitatja, úgy a szabálytalanságról fénykép-, és/vagy videofelvételt is kell készíteni.

(4) A közterület-felügyelő a gépjármű tulajdonosának kérelmére a felszerelt kerékbilincset a kérelemtől számított két órán belül eltávolítja, amennyiben a jármű tulajdonosa az intézkedés költségeit a leszerelés megkezdése előtt megfizeti.

4. §.

Nem rögzíthető kerékbilincs:

- tűzcsapnál, vagy tűzszekrénynél álló járműre,
- megkülönböztető fény- és hangjelzőkészülékkel jogszerűen felszerelt járműre,
- a figyelmeztető jelzést jogszerűen alkalmazó járműre, diplomáciai és konzuli képviseletek, valamint nemzetközi szervezetek és ezek nemzetközi szerződés alapján kiváltságokat és mentességeket élvező tagjai és családtagjai megkülönböztető rendszámmal ellátott járműveire,
- sürgősségi, vagy háziorvosi ellátáshoz az engedéllyel megjelölt járműre,
- az érvényes igazolvánnyal ellátott mozgássérült járművére, ha az igazolványt a jármű szélvédője alatt jól látható módon helyezték el,
- forgalmi akadályt képező járműre.

A kerékbilincs fel- és leszerelésének szabályai

5. §.

(1) A jármű rögzítésekor annak szélvédőjére, és arra az ajtajára, amelyen keresztül a jármű vezetője a kormánykerék mögé ülhet, jól látható módon az eszköz felszerelésére történő tájékoztatást kell elhelyezni.

(1. sz. melléklet.)

(2) A tájékoztató tartalmazza:

- az intézkedésre feljogosított szerv nevét, címét, telefonszámát
- az intézkedés okát, a jogalap megjelölésével,
- az intézkedés pontos (év, hó, nap, óra, perc) időpontját,
- figyelmeztetést, hogy a jármű az eszköz leszerelése előtt sérülés

nélkül nem helyezhető üzembe,

- az eszköz eltávolításának módját, az elérhetőség időtartamát, helyét
- a költségek megfizetésének módját (esetleg postai feladóvevényt)
- az intézkedő közterület-felügyelő nevét, számát, aláírását.

(3) A (2) bekezdésben foglalt tájékoztatást külföldi rendszámú jármű esetén magyar, német, angol és lengyel nyelven is ki kell függeszteni.

(4) Az intézkedéssel kapcsolatos tájékoztatásról, továbbá az intézkedés megszüntetéséhez szükséges ügyintézésről munkaidőn túl készenléti szolgálat keretében kell gondoskodni.

Az intézkedések költségei, a költségek megtérítésének szabályai

6. §.

(1) A kerékbilincs alkalmazásának jelen rendelet 2. számú melléklete szerinti költségek, valamint a szabálysértésből eredő büntetés megfizetése a jármű tulajdonosát terheli.

(2) A 3. §. (2) bekezdésben foglalt esetben csak az alkalmazott intézkedés költségének a felét kell megfizetni, ide nem értve az elkövetett szabálytalanság miatt kiszabható pénzbírságot.

(3) A költség megfizetése a postahivatalok nyitvatartási ideje alatt postai csekkel, azon túl pedig az intézkedő közterület-felügyelőnél készpénzfizetéssel történik.

(4) A postai befizetés tényét feladóvevénnyel kell igazolni, a készpénzfizetésről pedig számlát köteles adni az átvételre jogosult.

Adatkezelés és felelősség szabályai

7. §.

(1) A közterület-felügyelő a jármű tulajdonosának személyazonosító adatait, lakcímét, valamint az intézkedéssel összefüggő adatokat a külön jogszabályokban foglaltak szerint kezeli és azok felhasználásáért felelősséggel tartozik.

(2) Amennyiben a fénykép- és/vagy videofelvételen rögzített szabálysértés miatt nem indult eljárás, úgy a felvétel készítésétől számított 30 nap elteltével azt meg kell semmisíteni.

(3) Az intézkedés során a közterület-felügyelőnek a tőle elvárható gondossággal úgy kell eljárni, hogy a járműben az intézkedés

következtében sérülés vagy egyéb károsodás ne keletkezzen. A járműhasználat jogszerű akadályoztatása folytán esetlegesen keletkezett kárért a felügyelőt nem terheli kártalanítási kötelezettség.

(4) A közterület-felügyelő e rendeletben foglalt intézkedése ellen Hajdúszoboszló város jegyzőjénél panasszal élhet az intézkedést sérelmező, mely panasztétele az intézkedés végrehajtását nem akadályozza.

Értelmező rendelkezések

8. §.

E rendelet alkalmazásában:

a./ *Közterület*: a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat.

b./ *Szabálytalan elhelyezés*: A járműnek a közúti közlekedési szabályokat sértő, valamint a közterület rendeltetésével vagy a használatára vonatkozó jogszabályi előírásoktól eltérően történő engedély nélküli elhelyezése, amennyiben ezáltal szabálysértés is megvalósul.

c./ *Jármű tulajdonosa (járműtulajdonos)*: a jármű forgalmi engedélyébe bejegyzett tulajdonos, üzembentartó, továbbá a tulajdonos bejegyzéséig az érvényes adásvételi szerződés szerinti vevő, illetőleg aki a járművet a közterület-felügyelői intézkedés során egyéb jogcímen használja.

d./ *Jármű*: közúti szállító-, vagy vontatóeszköz, ideértve az önjáró vagy vontatott munkagépet is.

e./ *Közterületi rend*: a közterület-használat, közterület-hasznosítás helyi szabályairól szóló módosított 8/1999. (V.01.) Ör. számú rendeletben foglaltak megtartása.

f./ *Kerékbilincs*: a jármű kerekének külső rögzítésére szolgáló, a járművel történő elhajtás, illetve elvontatás megakadályozására alkalmas olyan műszaki eszköz, amelynek illetéktelen eltávolítása nem lehetséges, vagy aránytalan nehézséggel jár.

g./ *Közterület-felügyelő*: Hajdúszoboszló Város Polgármesteri Hivatalában köztisztviselői jogviszonyban álló, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvényben megfogalmazott intézkedési jogkörrel és meghatározott feladatkörrel rendelkező, közterület-felügyelői vizsgát tett köztisztviselő.

Záró rendelkezések

9. §.

(1) E rendelet nem érinti a gépjármű szabálytalan elhelyezése miatt a közterület-használat, közterület-hasznosítás helyi szabályairól szóló 8/2000. (V.18.) Ör. számú rendelettel módosított 8/1999. (V.01.) Ör. számú rendelet szerinti pénzbírság kiszabását, illetőleg szabálysértési eljárás lefolytatását.

(2) E rendelet 2002. január 1 napjával lép hatályba.

1. sz. melléklet

Hajdúszoboszló Város Polgármesteri Hivatal
Közterület-felügyelet
4200. Hajdúszoboszló, Hősök tere 1. A. épületszoba

FIGYELEM !!

GÉPJÁRMŰVE KERÉKZÁRRAL RÖGZÍTVE! A JÁRMŰ AZ ESZKÖZ
LESZERELÉSE ELŐTT SÉRÜLÉS NÉLKÜL NEM HELYEZHETŐ
ÜZEMBE!

Afrsz. gépjárműév,..... hó,nap,
.....időpontban az(közterület megjelölése)
szabálytalanul parkolt.

A kerékbilincs levételét és felvilágosítást a fenti címen a mai napon 8-16
óra között, ezt követően atelefonszámon lehet kérni a
költségek mellékelt csekken postai úton történő megfizetését követően.

A szabálysértésről fényképfelvételt készült!

.....
közterület-felügyelő neve, aláírása, száma

2. sz. melléklet

A kerékbilincs alkalmazásával kapcsolatos költségek

a.) személygépkocsi vagy pótkocsija, továbbá motorkerékpár és pótkocsija,
segédmotoros kerékpár kerékbilincessel történő rögzítésének költsége:

..... + 25 % ÁFA

b.) az a.) pontban nem említett gépjármű, vontató, lassú jármű vagy ezek
pótkocsija

..... + 25 % ÁFA

160/2001. (XI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete felkéri a Városfejlesztési, Műszaki Bizottságot, valamint a Pénzügyi Bizottságot, hogy a soron következő ülésre tegyen javaslatot a kerékbilincs alkalmazási területeire, és a 2. sz. melléklet szerinti költségek mértékére.

Határidő: 2001. december 13.

Felelős: bizottsági elnökök
jegyző

Tizenharmadik napirend:

Váradi Ferenc: A tájékoztató tartalmazza, hogy a város környezetvédelmi programjának elfogadása januárra halasztódik. Szeretné, ha decemberben, a költségvetés elfogadása előtt napirendre kerülhetne.

Dr.Vincze Ferenc: Környezetvédelmi alap évek óta van a költségvetésben és az megfelelő kiindulási alap a program jövő évi teljesítésének az elkezdéséhez. Külön keretet nem igényel. A januári időpontot javasolja, mert a Környezetvédelmi Felügyelőséggel és különböző fórumokkal egyeztetni szükséges.

Lőrincz László: Kiegészítésképpen tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy meghirdetésre kerültek a Kossuth és Dózsa Gy. utcai ingatlanok. A Kossuth utcai ingatlanra volt pályázó, ennek az értékesítése megtörtént, a Dózsa Gy. utcai ingatlanra viszont nem volt pályázó. A Pénzügyi Bizottság tegnapi ülésén foglalkozott a kérdéssel és javasolta, hogy az induló árat 10 millió forintra csökkentsék, a szakértő által megállapított 15 millió forintot magasnak találják.

A képviselők a tájékoztatót - az ingatlanon kívül - 15 igen szavazattal tudomásul vették;

14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Kis István, Dr.Sóvágyó László) támogatták, hogy a Dózsa Gy. utcai ingatlan esetében 10 millió forint legyen a kikiáltási ár és a következő határozatot hozták:

161/2001. (XI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Dózsa Gy. u. 29. sz. alatti ingatlan (volt földhivatal) ismételt árverésére az induló licitárat 10 millió forintban állapítja meg.

Határidő: 2002. május 31.

Felelős: jegyző

Tizennegyedik napirend:

Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágyó László válaszolt.

Radácsi Gusztáv: Nehezményezi, hogy kérelem és nem előterjesztés került napirendre. Nem tudja támogatni. A kérelem teljesítése esetén a kb. 100 fürdődolgozó nem tud hol parkírozni. Amikor a testület a tervet tárgyalta, nem született olyan megállapodás, hogy 99 évre kezelésbe adják a területet, hanem a gyógyfürdő kezelésébe adja vissza és biztosítják a dolgozók parkírozási gondjait. A kérelem ellentétes a korábbi megállapodással.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Czeplédi Gyula: A kérelemmel most találkozik először. Ma délután a beruházótól kapott egy telefont, hogy a parkolóval kapcsolatos előterjesztés a mai testületi ülésre be fog jönni. Azt gondolja, nem lehet olyan sürgős semmi, ami indokolná, hogy egy ilyen kérelemről tárgyaljanak. Pontatlannak, megalapozatlannak tartja. Amikor eredendően tárgyaltak a terület értékesítésre, akkor egyértelműen meg lett határozva, hogy a parkoló hol fog kialakulni. Miután a leendő üzemeltető megjelent a területen jelezték, hogy kicsi a parkolási lehetőség a területen. Ez a gyógyfürdő érdekeivel ütközik. Olyan paraméterek vannak, amelyek pontosítása szükséges. Az együttműködési megállapodásban nevesítve lett, hogy a gyógyfürdőnek minimálisan milyen számú parkolót biztosítanak a lezárt területen belül. Úgy gondolja, erről jelenleg nincs mit tárgyalni, komoly előterjesztésben a bizottság megtárgyalja és ezt követően a testület jó döntést tud hozni. Nem elzárkózásról van szó, de az előterjesztés ebben a formában értelmezhetetlen.

A képviselők 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták, hogy a következő testületi ülésre készüljön előterjesztés.

Kérdések

Erdei Gyula: Az Egészségügyi- és Szociális Bizottság elnökéhez intézett kérdést. Hogyan alakulhatott ki olyan helyzet az iskola-orvosi rendelőben, hogy egy időben három osztály - akár két-három iskolából - kerül egyszerre vizsgálatra. Jelenleg a fogászaton történik osztályszintű, 20-28 gyermeknek a vizsgálata. A Bányász utcán lévő rendelő előtere, várója egyébként is kicsi, sokszor a szabadban kell várakozni. Ennélfogva áldatlan állapotok uralkodnak, nehéz rendet tartani. Úgy gondolja, szakmailag sem tartható ez, amikor az előtérben 60-70 gyermek várakozik.

Dr.Kovács Zoltán: Egyetért azzal, hogy ez nem fordulhat elő.

A felvetést az iroda és a bizottság meg fogja vizsgálni. Felhívják az intézményvezető figyelmét, hogy jobb szervezéssel ezt kerülje el.

Jelen körülmények között ez csak jobb szervezéssel kerülhető el, hisz az épület nem alkalmas erre a funkcióra. Leromlott, kicsi a várója, nagy összeget kellene rá költeni. Tájékoztatásul elmondta, hogy jelen terveik szerint, amennyiben a mentőállomást sikerül megépíteni, ott szeretnék kialakítani az új ügyeleti helyiséget és a jelenlegi ügyeleti helyiségbe - aminek nagy a várója, - kerülne át az iskola-orvosi és az iskola-fogászati rendelés.

Erdei Gyula: A választ elfogadja és egyben kéri az intézmény vezetőjét, hogy olyan szervezéssel oldják meg ezt a kérdést, hogy hasonló eset ne forduljon elő

Túri László: Meggyőződése szerint egyre nagyobb mértéket öltő rongálások péntekről-szombatra, illetve szombatról-vasárnapra történnek. Ezért fontosnak tartaná, ha a közterület-felügyelők, a rendőrségi ügyelet, valamint a polgárőrség munkaidejének átrendezését, hogy ezekben az időpontokban tartanának fokozottabb felügyeletet a főutcán, illetve a szórakozó helyek mellett.

Dr.Vincze Ferenc: A kapitány urat megkéri, a közterület-felügyelők éjszakai szolgálatát - az év végi ünnepekre való tekintettel is - megszervezik.

Interpellációk

Váradí Ferenc: Ady E. u. - Erzsébet u. torkolat kialakítását nagyon sokan kifogásolják. Többen megkeresték, főleg olyanok, akik hosszabb szerelvénnel közlekednek, a buszosok, pótkocsit vontatók. Nagyon rossz a jobb irányba kimenő lehetőség. Miután az önkormányzat hozzájárult anyagiakkal a beruházáshoz, úgy gondolja beleszólási lehetősége is van.

Azt szeretné, ha a hivatal ebben a témában sürgősen intézkedne, amennyiben KHT még nem tett a csomópont változtatására valamilyen intézkedést. Ehhez kérte a jegyző úr támogatását.

Dr.Sóvágó László: Szerinte sem jó a kereszteződés, több képviselő is szóvá tette. Lépés már történt az ügyben, bízunk benne, hogy a KHT belátja a változtatás szükségességét és rövid időn belül látható jele lesz. A végső döntés az ő kezükben van, az önkormányzat ebben nem hatóság. Ezért nem a jegyző úr a felelős, hanem a KHT. Ismételten megkeresi a KHT-t, hogy az "átgondolásban" hol tartanak.

Czeplédi Gyula: Interpellációját a jegyző úrhoz és a pénzügyi iroda vezetőjéhez intézte.

A tegnapi napon a pénzügyi bizottság ülésén a "Tájékoztató a gyógyfürdő fejlesztési tervéről" című előterjesztés kapcsán elmondta, furcsállja, hogy a város legnagyobb beruházása a város költségvetési koncepciójában, mint fontos tényező nem szerepelt nevesítéssel.

A jegyző úr a bizottsági ülésen emiatt elnézést kért és Lőrincz úr ígéretet tett arra, hogy a testületi ülésre ez pótolva lesz. Nagyon méltánytalannak érzi, hogy ez nem történt meg és a testület úgy fogadta el a költségvetési koncepciót, hogy a város legnagyobb beruházása mégcsak említve sincs benne. Ez mindenképpen megfontolást érdemel elsősorban a hivatal részéről, de talán a képviselők részéről is.

Kérdezi a jegyző és az irodavezető úrtól, hogy milyen módon kívánják összhangba hozni a bizottsági ülésen elhangzott kijelentésüket a mai napon a testület által elfogadott kérdéssel. Érzékelte, hogy a mai napon ennek a napirendnek különösen nagy jelentőséget nem tulajdonítottak, hiszen láthatólag formális előterjesztés volt, ennek ellenére jelentős kiegészítések hangoztak el. Ismételte, méltánytalannak tartja, hogy ez nem került bele.

Dr.Vincze Ferenc: Valóban úgy történt, ahogy Czeplédi képviselő úr elmondta. Ismételten elnézést kér a főkönyvelő úr nevében is. A kiegészítésekben a főkönyvelő úr nem szerepeltette. Gondolja, hogy képviselő úr, de más sem hiszi, hogy szándékuk a fürdő fejlesztési céljait akadályozni, vagy nem ismerik el. Azt is gondolja, hogy senki nem gondolja azt, hogy a városban legjelentősebb, hosszú távú beruházásával a költségvetés tervezete nem fog foglalkozni. A költségvetés tervezésében természetesen a képviselőtestület előtt megfelelő hangsúllyal fog ez szerepelni. A jogszabályt, a törvényt nem változtatták meg, kötelező feladat költségvetést, koncepciót valamilyen formában készíteni. Rendkívül nehéz helyzetben voltak, ebben szándékosság nem volt.

Czeplédi Gyula: A választ nem tudja elfogadni, mert nem új dologról van szó, a korábban elfogadott határozatnak ebben is meg kellett volna jelenni. Ma nincs összhangban az, amit korábban a képviselőtestület korábban ez

irányban elfogadott. Nem a konkrét számszaki dolgokról van szó, hanem arról, amikor az elmúlt évben hosszú távú üzleti tervet nyújtottak be, akkor a képviselőtestület erről szavazott és 2002-re is konkrét szavazás történt ez ügyben. Csak így lehet egy ekkora léptékű beruházást felvállalni. Ez a két dolog nincs összhangban. Nem tudja elfogadni, ezzel a válasszal egy olyan koncepció marad, amelyben ez a dolog meg sincs említve. Véleménye szerint ez szakmailag, elméletileg elfogadhatatlan. Ennek pénzügyi, gyakorlati vonzata nincs, de a koncepció valahol kifelé is egy tájékoztatás, egy üzenet, hogy miről is szól a költségvetés.

Dr.Sóvágyó László: A dolognak nincs gyakorlati jelentősége, a jelzés értékét le kell vonni.

A képviselőtestület az adott választ 7 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodással nem fogadta el.

162/2001. (XI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Czeglédi Gyula képviselőnek a gyógyfürdő beruházás 2002. évi költségvetési koncepcióból kimaradásával kapcsolatos interpellációjára adott választ nem fogadja el, további intézkedést nem tesz.

Határidő: - -

Felelős: - -

Erdei Gyula: Interpellációját a megbízott főmérnöknek címezte.

Elkészült a csatorna építés a József A. utcán, az utca teljes szélességében át van vágva, kb. 10x40 cm. széles mélyedés van, ami különösen sötétben rendkívül balesetveszélyes. Ugyanez a helyzet a Szurmai utcán is, ahol az útvágás helyreállítása szintén nem történt meg. Azt kérte, hogy akár az interpelláció hatására is gyorsan szüntesse meg a hivatalt.

Lőrincz László: A problémát érzékelve intézkedtek a felvetés megszüntetésére. A mai napra ígérték a felbontott utak aszfaltozását, azonban a keverőtelep nem tudta az aszfaltot leszállítani. A helyreállítás a hét folyamán megtörténik.

A képviselők a választ 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és az alábbi határozatot hozták:

163/2001. (XI.15.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Erdei Gyula képviselőnek a József A. u. és a Szurmai utca útfelbontásának helyreállításával kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Egyebek

Mészáros Sándor: Bejelentette, hogy a Városgazdálkodási Rt. az integrált minőség-irányítási rendszerét kiépítette és az erről szóló tanúsítványokat is megkapta. Ez a rendszer ISO 9001-2001 szabálynak felel meg. Dicsekvésként is el lehet mondani, hogy Tiszántúlon egyedülálló, talán az országban is, hogy a rendszer kiépítésre került a szilárd hulladék kezelés, a köztisztaság, temetkezés, piackezelés, parkfenntartás területére. Ez a tanúsítvány Budapesten lett kiállítva.

A környezetirányítási rendszer kiépítése is megtörtént, hasonlóan ugyanarra a tevékenységekre. Ez is a legfrissebb szabályok szerint történt a tanúsítvány Kölnben került kiállításra. A szakma elismerését fejezte ki.

A Városgazdálkodási Részvénytársaság után a képviselőtestület is büszke lehet, hogy a cége ilyen tanúsítványt tudott beszerezni.

Dr.Vincze Ferenc: A keletkezett megtakarításból az elmúlt évek gyakorlatának megfelelően célszerű folytatni a távoktatást, mint hasznos megoldást. A polgármester úrnál mintegy egy havi illetményének, míg a képviselőknél fejenként 35.000 Ft- megfelelő összegben van erre lehetőség.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangúlag tudomásul vette és a távoktatás megrendeléséhez hozzájárult.

A képviselőtestület 17,45 órakor zárt ülésen folytatta munkáját.


Dr.Sóvágó László
polgármester




Dr.Vincze Ferenc
jegyző